

1992-2002 ¿Qué va a pasar?. Resultados del estudio prospectivo del próximo decenio para el mundo y para España

es un libro de 308 páginas del que es autor Justo de la Cueva.

Libro mimeografiado, GRUSO S.L.& JBAN, Madrid, octubre 1992. 308 páginas.

Vendido por GRUSO S.L.& JBAN a sus clientes como ESTUDIO MÚLTIPLE.

Tras esa primera edición se hizo una segunda parcial (1ª en Internet) en febrero de 1998 en la página web de la RED VASCA ROJA.

Y una tercera íntegra (2ª en Internet) en mayo de 2010. En el Aula Virtual del Centro Documental y Archivo Justo de la Cueva.

**1992
2002**

¿Qué va a pasar?

Resultados del estudio prospectivo del próximo
decenio para el mundo y para España

GRUSO, S.L.
Síntesis de Comunicación

B.I.D.
Business Initiative Directions

INDICE

PRIMERA PARTE ¿QUE HA PASADO? - 1 -

1. SE ACABO YA EL SIGLO XX
(porque Estados Unidos ganó la III Guerra Mundial) - 2 -

SEGUNDA PARTE. ¿QUE ESTÁ PASANDO? - 33 -

2. EL "IMPERIO BURGUES", VICTORIOSO. LOS "PARIAS DEL MUNDO", VENCIDOS.
(El SUR escupe sangre -y muere de hambre- para que el NORTE viva mejor). - 34 -
3. MUCHO ANTES DE CIENTO AÑOS TODOS CALVOS
(La Tierra enfermó de "primatena diseminada". Somos parásitos destructores) - 51 -
4. LA CRISIS DE LOS 500 AÑOS DE CAPITALISMO REAL
(El síndrome de la América Latina) - 70 -
5. LOS NUEVOS SEÑORES DE LOS ANILLOS
(Las multinacionales, última reencarnación de los señores feudales) - 83 -
6. EL SAMURAI, EL COW-BOY Y LA REVANCHA DE HIROSHIMA (Japón gana a USA y encabeza
el área emergente del Pacífico) - 97 -
7. LA EUROPA FERROZ SE COME A LAS CAPERUCITAS ROJAS
(Alemania sobre todo y los otros "espaldas mojadas") - 111 -
8. CHINOS, INDIOS, MUSULMANES Y OTRA GENTE DEL MONTON
(Gente -mucho gente- asiática y africana, ansiosa y rencorosa, con bombas atómicas) 134 -
9. ESPAÑA SIN MEMORIA ¿Y ROTA?
(Confusos y cabreados los españoles, la transición ha terminado) - 166 -

TERCERA PARTE. ¿QUE VA A PASAR? - 180 -

10. LA METODOLOGIA DE NUESTRO ESTUDIO PROSPECTIVO - 181 -

**11. LO QUE PUEDE PASAR EN EL MUNDO EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002)
(Docena y media de guiones/escenarios mundiales) - 194 -**

**12. LO QUE PUEDE PASAR EN ESPAÑA EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002) (Nuestros catorce
guiones/escenarios para España) - 258 -**

NOTAS - 302 -

INDICE DETALLADO

PRIMERA PARTE ¿QUE HA PASADO? - 1 -

1. SE ACABO YA EL SIGLO XX
(porque Estados Unidos ganó la III Guerra Mundial) - 2 -
 - 1.1. ¿Ha sido la de Estados Unidos una victoria pírrica? Ha vencido a la URSS en la III Guerra Mundial (la "guerra fría") hundiendo a la economía soviética, incapaz de soportar el ritmo que USA impuso a la carrera de armamentos. Pero ese ritmo también ha forzado el declive de la economía estadounidense convirtiendo su régimen en un "capitalismo militar de Estado" - 4 -
 - 1.2. Las grandes ciudades de Estados Unidos, en las que vive la mitad de la población, se han degradado y envilecido. Y se están haciendo explosivas la marginación y la miseria en que se hunden las minorías (negra y latinoamericana sobre todo) que se concentran en esas ciudades de más de un millón de habitantes. Los violentísimos disturbios de Los Angeles han sido un síntoma y un aviso - 8 -
 - 1.3. La URSS ha sido derrotada militarmente por la potencia hegemónica del capitalismo mundial (Estados Unidos). Pero su hundimiento tuvo también causas endógenas: la desviación de la revolución socialista rusa por la destrucción de la clase obrera que la había hecho, su incapacidad congénita para mantener la alianza con los campesinos y la consolidación de una "Burguesía de Estado" que arruinó su credibilidad entre las masas y facilitó así la entrega de esas masas a la ilusión por el "modo americano de vivir" - 14 -
 - 1.4. La destrucción "desde arriba" (por la "nomenklatura") del sistema soviético conduce al caos, a la "latinoamericanización" y al saqueo de la URSS. Las mafias prosperan, la población se pauperiza. Las luchas interétnicas y el peligro de las numerosísimas y dispersas armas nucleares convierten a la ex-URSS en un "agujero negro" y en un campo de Agramante. - 20 -
 - 1.5. Se han cumplido los 500 años de "capitalismo real". Desde el final de la II Guerra Mundial hemos vivido el auge y la decadencia de la 3ª hegemonía (la de Estados Unidos) en la economía-mundo capitalista. Y también la expansión de esa economía-mundo a todo el planeta y la creciente importancia del papel de las empresas multinacionales en ella. - 26 -

SEGUNDA PARTE. ¿QUÉ ESTA PASANDO? - 33 -

- 2. EL "IMPERIO BURGUES", VICTORIOSO. LOS "PARIAS DEL MUNDO", VENCIDOS.
(El SUR escupe sangre -y muere de hambre- para que el NORTE viva mejor). - 34 -**
 - 2.1. El 23% de la población mundial que vive en el NORTE acapara el 85% de los ingresos mundiales mientras que el 77% de la población, que vive en el SUR, dispone sólo del 15% de esos ingresos. Los ingresos de los mil millones de personas más ricas del mundo son 150 veces más grandes que los ingresos de los mil millones de personas más pobres. - 37 -**
 - 2.2. La brecha se está ensanchando. En 1750 los países del SUR eran más de tres veces más ricos que los del NORTE y en 1980 aún tenían una ligera ventaja. Hoy, aceleradamente, los países y las personas del NORTE se hacen cada vez más ricos a costa de que los países y las personas del SUR sean cada vez más pobres ... - 43 -**
 - 2.3. Cada año la población mundial aumenta en 95 millones de personas. Esa es la BOMBA DEMOGRAFICA. La presión demográfica en el Tercer Mundo agota reservas de agua y tierras cultivables. La pobreza y la deuda externa son causas gravísimas de degradación ecológica y generan más pobreza - 48 -**
- 3. MUCHO ANTES DE CIEN AÑOS TODOS CALVOS
(La Tierra enfermó de "primatenia diseminada". Somos parásitos destructores) - 51 -**
 - 3.1. En 1980 se publica el Informe "El mundo en el año 2000": por primera vez en la historia una clase dominante mundialmente hegemónica se confiesa impotente para resolver los problemas que en el mundo causa su hegemonía - 54 -**
 - 3.2. En 1990 aumenta la alarma: Diez años para salvar el mundo - 58 -**
 - 3.3. En 1991 el Club de Roma avisa: el consumo en su forma actual no puede continuar. El mundo, añade, no es gobernable con las actuales estructuras y actitudes ... - 60 -**
 - 3.4. En 1992 fracasó la Cumbre de la Tierra en Río de Janeiro. Los ecologistas acusaron al Presidente de Estados Unidos de boicotear los acuerdos y los tratados para defender los intereses de las multinacionales, responsables de la contaminación del planeta - 66 -**
- 4. LA CRISIS DE LOS 500 AÑOS DE CAPITALISMO REAL
(El síndrome de la América Latina) - 70 -**
 - 4.1. Lo que 500 años de capitalismo real le han dado a América Latina - 70 -**

4.2.	Vivimos inmersos en una crisis económica mundial, más grave que las dos anteriores (1873-1893 y 1929-1941)	74 -
4.3.	La actual crisis económica mundial tiene su clave en el conflicto NORTE-SUR	80 -
5.	LOS NUEVOS SEÑORES DE LOS ANILLOS (Las multinacionales, última reencarnación de los señores feudales)	83 -
5.1.	La suma de las ventas de las 34 mayores empresas industriales de Estados Unidos superó en 1990 al Producto Nacional Bruto de Francia (y por tanto al de Italia, al del Reino Unido y al de Canadá, otros tres miembros del G-7). Sólo el PNB de Estados Unidos y el de Japón superaron en 1990 a la suma de las ventas de las 100 primeras empresas industriales del mundo	87 -
5.2.	En la actualidad más de la mitad de la producción española está generada por empresas extranjeras. En diez mil empresas españolas la participación extranjera es igual o superior al 50% de su capital social	93 -
6.	EL SAMURAI, EL COW-BOY Y LA REVANCHA DE HIROSHIMA (Japón gana a USA y encabeza el área emergente del Pacífico)	97 -
6.1.	El irresistible ascenso de la economía japonesa: en 1988 la renta per cápita japonesa superó a la de Estados Unidos y su ventaja aumenta año a año. El área del Pacífico, liderada por el Japón, es la de mayor crecimiento económico en el mundo	99 -
6.2.	El Japón ha entrado en la tercera fase de su desarrollo económico hiperacelerado en la que va a presionar aún más sobre Estados Unidos usando las bazas del consenso y de la visión a medio y largo plazo	102 -
6.3.	BUSH, el Presidente USA que destruyó a la URSS y ganó la guerra del Golfo, ha sido expulsado de la Casa Blanca por los votos de los norteamericanos angustiados por la crisis económica. La victoria japonesa en los emblemáticos sectores archiyankis del automóvil y la aviación simbolizan y acusan esa crisis	104 -
6.4.	El Japón también tiene problemas y los Estados Unidos aún tienen bazas. La competición sigue abierta	108 -
7.	LA EUROPA FERROZ SE COME A LAS CAPERUCITAS ROJAS (Alemania sobre todo y los otros "espaldas mojadas")	111 -

- 7.1. La Comunidad Europea, que superó en Producto Interior Bruto a USA ya en 1990, sueña con extenderse de Lisboa a Vladivostok fagocitando a los 7 de la EFTA y a los países del ex-Pacto de Varsovia (ex-URSS incluida) y hacerse con la hegemonía mundial -113 -
- 7.2. Sombríos nubarrones sobre la Comunidad Europea: aumentan sus pobres y sus parados, cada vez es menos democrática, sus obreros cada vez pierden más conquistas y son más marginados. Crece el rechazo a la CE entre sus ciudadanos y el Tratado de Maastricht puede ser ya papel mojado y el Espacio Económico Europeo un intento frustrado. - 116 -
- 7.3. El hundimiento de la economía en la Europa del Este y el aumento de la fractura del Mediterráneo, combinados con la mitificación del capitalismo via TV, generan una terrible presión migratoria sobre la Comunidad Europea - 123 -
- 7.4. La xenofobia y el rascismo sacuden a Europa. Otra vez los fascistas buscan chivos expiatorios y ahora les toca a los inmigrantes - 128 -
- 7.5. Está ya en marcha una bomba con temporizador: Europa envejece y se quiebra su "Estado de bienestar" - 130 -

8. CHINOS, INDIOS, MUSULMANES Y OTRA GENTE DEL MONTÓN

(Gente -mucho gente- asiática y africana, ansiosa y rencorosa, con bombas atómicas) 134 -

- 8.1. Africa está condenada a la catástrofe. Su explosión demográfica (dobló sus habitantes en 30 años), la continua rebaja de los precios de sus exportaciones y su condición de neo-colonia la condenan al hambre, la enfermedad y la miseria - 136 -
- 8.2. El futuro del Tercer Mundo es una pesadilla urbana. Miseria, hambre, contaminación y crimen es el horizonte de las gigantescas áreas metropolitanas inviables que aumentan su población aceleradamente. La actual monstruosa ciudad de México es un espejo de ese futuro como Los Angeles lo es de la marginación en el NORTE - 140 -
- 8.3. Cada vez hay más marginados política, económica y socialmente que cada vez se concentran más en guetos urbanos. Continentes enteros (Africa, América Latina) de marginados, áreas crecientes de marginación en las megalópolis "ricas" son sumidos en la anomía por las fuerzas del mercado - 145 -
- 8.4. Frente al colapso ruso el "milagro" chino: entre 1.150 y 1.200 MILLONES de chinos férreamente gobernados por su Partido Comunista son hoy la única gran potencia que lleva 12 años creciendo económicamente a tasas muy altas. Tienen bombas atómicas y H y misiles capaces de poner satélites en órbita y van a fagocitar enseguida al próspero Hong-Kong - 148 -

8.5.	Heterogeneidad, luchas religiosas, étnicas, políticas y de clases son los rasgos del subcontinente indio que, unidos a su oceánica pobreza ponen en riesgo la unidad y el futuro de la Unión India. Que es un coloso poblacional con 300 millones de pobres, satélite artificial y bomba atómica	- 154 -
8.6.	El Islam (mil millones de hombres y mujeres) puede contagiar a todo el SUR planetario su negación ideológica del sistema mundial vehiculando la revuelta contra los tres centros (USA, Japón y Comunidad Europea) del NORTE	- 160 -
9.	ESPAÑA SIN MEMORIA ¿Y ROTA? (Confusos y cabreados los españoles, la transición ha terminado)	- 166 -
9.1.	La AMNESIA HISTORICA produce la apatía, la indiferencia y el fatalismo de las masas españolas. Esa AMNESIA les ha sido provocada sobre la Revolución Española de 1936, los cuarenta años de la dictadura franquista y el modo de salir de ella	- 168 -
9.2.	España ¿rota?. Los últimos 170 años son la historia del fracaso del proyecto de convertir a España en una nación unitaria. ¿Seguirá aumentando la virulencia de los problemas catalán y vasco?	- 174 -
TERCERA PARTE. ¿QUE VA A PASAR?		- 180 -
10.	LA METODOLOGIA DE NUESTRO ESTUDIO PROSPECTIVO	- 181 -
10.1.	La necesidad de tener estudios prospectivos de la nueva realidad mundial ..	- 181 -
10.2.	El trabajo prospectivo que hemos hecho y su método	- 187 -
11.	LO QUE PUEDE PASAR EN EL MUNDO EN EL PROXIMO DECENIO (1992-2002) (Docena y media de guiones/escenarios mundiales)	- 194 -
11.1.	La lista de nuestros escenarios mundiales y una nota general previa sobre todos ellos	- 194 -
11.2.	ESCENARIO 1: TRILATERAL JAPONESIZADA	- 197 -
11.3.	ESCENARIO 2: DESASTRE JAPONES (La desgracia del Japón en 1998: Terremoto/maremoto)	- 200 -
11.4.	ESCENARIO 3: NOS CEGAMOS (1998: nuestros desodorantes, frigoríficos y los aviones de guerra USA nos dejan ciegos)	- 202 -

11.5.	ESCENARIO 4: JAPON PLUS ULTRA (El triunfo del Sol naciente)	- 204 -
11.6.	ESCENARIO 5: SERENDIPIDAD FAVORABLE (Dos golpes de suerte: el teocintle y la vacuna)	- 207 -
11.7.	ESCENARIO 6: PESADILLA NUCLEAR REALIZADA	- 209 -
11.8.	ESCENARIO 7: QUEMAMOS EL FUTURO (2002. Calentamos el planeta y el mar nos anegó)	- 211 -
11.9.	ESCENARIO 8: EUROPA FENIX (Europa, de Lisboa a Vladivostok, recupera el timón)	- 213 -
11.10.	ESCENARIO 9: VUELA EL AGUILA CALVA (La recuperación de los Estados Unidos de América)	- 215 -
11.11.	ESCENARIO 10: ENERGIA LIMPIA ILIMITADA	- 219 -
11.12.	ESCENARIO 11: AGUA ENVENENADA 2002: beber agua o comer. El patrón-agua potable.	- 224 -
11.13.	ESCENARIO 12. LA CRISIS ECONOMICA EMPEORA	- 226 -
11.14.	ESCENARIO 13: RESOLUTICA ROMANA	- 228 -
11.15.	ESCENARIO 14: T.P.Q.T (Transnacionales populusque terrae)	- 232 -
11.16.	ESCENARIO 15. PRIMATENIA DISEMINADA EXTINGUIDA	- 236 -
11.17.	ESCENARIO 16: ESPARTACO VICTORIOSO	- 238 -
11.18.	ESCENARIO 17 YIHAD Y IV REICH	- 249 -
11.19.	ESCENARIO 18: Las doce utopías de THIERRY GAUDIN	- 253 -
12.	LO QUE PUEDE PASAR EN ESPAÑA EN EL PRÓXIMO DECENIO (1992-2002) (Nuestros catorce guiones/escenarios para España)	- 258 -
12.1.	Los cuatro guiones-escenarios españoles en los que España sufre un destino que fabrican otros	- 259 -
12.2.	Los cuatro guiones/escenarios mundiales en los que España tendría posibilidad de jugar sus bazas	- 263 -
12.3.	Los catorce guiones/escenarios españoles	- 265 -

ESCENARIO A: DESASTRE ECOLOGICO Y/O NUCLEAR MUNDIAL	- 265 -
ESCENARIO B: DESASTRE ECONOMICO MUNDIAL	- 265 -
ESCENARIO C: CATASTROFE EUROPEA	- 265 -
ESCENARIO D: CATASTROFE ESPAÑOLA	- 265 -
12.4. ESCENARIO E: CATALUNYA TRIOMFANT	- 267 -
12.5. ESCENARIO F : HELIOTROPICO REINO DE ESPAÑA	- 269 -
12.6. ESCENARIO G: GILIZADO GOBIERNO	- 274 -
12.7. ESCENARIO H: CABALLO DE TROYA, CAUDILLO DE LA MARCA	- 276 -
12.8. ESCENARIO I: DERECHA SENSATA	- 278 -
12.9. ESCENARIO J: FORO RENOVADOR	- 280 -
12.10. ESCENARIO K: OPERACION AHUMADA	- 286 -
12.11. ESCENARIO L: FRACASO ECONOMICO	- 288 -
12.12. ESCENARIO LL: XENOFOBIA CON CEDA	- 295 -
12.13. ESCENARIO M: ESCONDE LO NUEVO	- 297 -
NOTAS	- 302 -

PRIMERA PARTE

¿QUE HA PASADO?

1. SE ACABO YA EL SIGLO XX (porque Estados Unidos ganó la III Guerra Mundial)

La noche del 25 de diciembre de 1991 **se acabó de acabar el siglo XX** de la era cristiana. Cientos de millones de habitantes del planeta **lo vieron** por televisión y en directo (miles de millones lo verían al día siguiente en diferido). En las pantallas de los televisores se veía la negra noche moscovita y cómo en ella se arriaba del mástil del Kremlin la bandera roja con la hoz y el martillo. La URSS había desaparecido. Su Presidente (GORBACHOV) acababa de dimitir dejando atrás un tropel de Repúblicas independientes, mal hilvanadas en una fantasmal comunidad.

Se acabó la II Guerra Mundial cuando los soldados de esa URSS que ahora desaparecía por el escotillón de la Historia habían plantado esa misma bandera roja con la hoz y el martillo en lo alto de los edificios emblemáticos de Berlín (la Cancillería, el Reichstag). Al arriarla ahora en el Kremlin se acababa la III Guerra Mundial con la aplastante derrota de la URSS y la completa victoria de los Estados Unidos.

Y con ella finalizó el siglo XX. Dijimos antes que "se acabó de acabar". Subrayábamos así que este siglo **empezó a acabarse**, también ante los ojos de cientos de millones de telespectadores, otra noche anterior: la del 9 de noviembre de 1989. En la que cayó el muro de Berlín. Después de caer ese muro fueron cayendo, como fichas de dominó, los regímenes comunistas de la Europa del Este y acelerándose el cambio de los que (Polonia, Hungría) ya lo habían iniciado antes de ese 9 de noviembre.

Los siglos **históricos** son diferentes de los siglos cronológicos. Los siglos cronológicos empiezan el 1 de enero del año 1 del siglo y acaban el 31 de diciembre del año 100. Pero los siglos **históricos** pueden acabar (y acaban) antes ó después del 31 de diciembre del año que hace el número 100 de ese siglo. Un ejemplo claro de ello lo encontramos en el siglo XVIII **histórico**. Que no acabó el 31 de diciembre del año 1800 sino el 21 de enero de 1793 cuando Luis XVI fué ejecutado en la guillotina haciendo imposible cualquier entendimiento entre la Europa monárquica y la Revolución. Empezó entonces el siglo XIX **largo** que no acabaría el 31 de diciembre del año 1900 sino el 28 de julio de 1914, cuando Austria-Hungría declaró la guerra a Servia y desencadenó la I Guerra Mundial. Y así como el 25 de diciembre de 1991 **acabó de acabar** el siglo XX (que había empezado a acabar con la caída del muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989), también el día de la ejecución de Luis XVI, 21 de enero de 1793, **acabó de acabar** el siglo XVIII (que había empezado a acabar el 14 de julio de 1789 con la toma de la Bastilla que desencadenó la Revolución Francesa).

El Siglo XX histórico se ha acabado ya hace casi un año. Ha sido un siglo "corto" (menos de 88 años: julio 1914-diciembre 1991). Ha sido también un siglo muy duro. Casi la mitad de su duración el mundo la ha vivido bajo un pánico nuevo en la Historia. Bajo el terror a una guerra nuclear que amenazaba con destruir no solo la Humanidad sino, además, toda la vida sobre el planeta desde que, en 1949, la URSS pudo enfrentar su bomba atómica a la bomba atómica con la que los Estados Unidos habían demostrado ya contra Japón que podían (y querían) matar a cientos de miles de enemigos de un solo golpe y con una sola arma. Son 42 los años que hemos vivido bajo la amenaza de una guerra nuclear que, cada año que pasaba, podría ser más y más atterradoramente destructiva.

No ha desaparecido el peligro del uso de armas nucleares y de otras armas espantosas como las biológicas y químicas, creadas, fabricadas y almacenadas en los últimos decenios. Pero el fin histórico del siglo XX coincide con la derrota y la rendición incondicional de una de las dos superpotencias militares que podían destruir el planeta. La más grave y preocupante fuente del riesgo de destrucción nuclear de la vida sobre el planeta (el enfrentamiento y la hostilidad USA-URSS) ha desaparecido al acabar el Siglo XX.

Ha desaparecido también la "guerra fría". Los antiguos enemigos de la OTAN han pedido ingresar en ella. Y todos los esquemas mentales, las imágenes económicas, políticas, culturales, sociales, estratégicas y militares del mundo con las que hemos pensado ese mundo y a partir de las cuales hemos vivido durante más de cuarenta años, han desaparecido también. Se han quedado inservibles e inútiles.

Eso, tan tremendo, es lo que ha pasado. Que se acabó el Siglo XX. Nuestro siglo. En el que hemos vivido, al que estábamos acostumbrados, para el que la vida nos había entrenado. Y que una importantísima parte de nuestro equipaje mental, de los esquemas y categorías mentales que usamos para entender el mundo y movernos en él, **se han quedado obsoletos.**

El suelo (psicológico, ideológico, axiológico, cognoscitivo) se ha hundido bajo nuestros pies. La fuerza de la gravedad que nos mantenía unidos al suelo firme de las certezas y las ideas claras ha desaparecido. Y flotamos en el espacio sin saber qué es el suelo y qué es el techo, qué es la izquierda y qué es la derecha, dónde es "arriba" y dónde es "abajo". Sin saber quiénes son los malos, ahora que los que eran los malos por antonomasia parece que se han convertido en los buenos, en nuestros aliados. Sin saber quién es el enemigo, ahora que lo que REAGAN llamaba **el Imperio del Mal** se ha hundido.

Este final anticipado del siglo XX nos plantea un difícil problema: el de borrar de nuestras cabezas los esquemas mentales, los marcos de referencia con los que hemos venido pensando desde (según nuestra edad) hace diez, veinte, treinta o cuarenta años. Si lo conseguimos nos enfrentaremos a otro problema.

El no menor ni menos difícil de substituir esos esquemas y marcos de referencia así borrados por otros nuevos y adecuados.

1.1. ¿Ha sido la de Estados Unidos una victoria pírrica? Ha vencido a la URSS en la II Guerra Mundial (la "guerra fría") hundiendo a la economía soviética, incapaz de soportar el ritmo que USA impuso a la carrera de armamentos. Pero ese ritmo también ha forzado el declive de la economía estadounidense convirtiendo su régimen en un "capitalismo militar de Estado"

En el verano de 1918 tropas de los Estados Unidos (dos regimientos) desembarcaron en Vladivostok (Siberia). Todavía Estados Unidos no había ascendido a la condición de superpotencia militar y política. Aquel esfuerzo militar, unido a los otros desembarcos de tropas japonesas, inglesas y francesas en el territorio del recién nacido Estado soviético y las invasiones terrestres alemanas, turcas, finlandesas, etc, etc, fracasó en el intento de ayudar a los rusos zaristas a aplastar la revolución bolcheviques. La victoria del Ejército Rojo creado por TROTSKI hizo imposible ahogar en la cuna el experimento revolucionario de la Rusia soviética.

Estados Unidos emergió de la II Guerra Mundial como la nueva superpotencia hegemónica (militar, política y económicamente) de la economía-mundo capitalista, controlando el 50% del PNB mundial (del Producto Nacional Bruto sumado de todas las naciones del mundo), dominando la organización de las Naciones Unidas y ostentando el monopolio de la bomba atómica. Y estrenó su nueva hegemonía en un esfuerzo prolongado por derrotar y suprimir a aquel experimento revolucionario al que REAGAN llamó el Imperio del Mal del comunismo ruso. Casi enseguida de acabada la II Guerra Mundial, Estados Unidos comenzó la III bajo la nueva forma de la "guerra fría" que había de prolongarse más de cuarenta años.

El problema era que la URSS había sido una de las potencias militares vencedoras de la II Guerra Mundial. Con un peso decisivo en la victoria. La Wehrmacht hitleriana, la potentísima máquina de guerra que fué el Ejército nazi, sufrió el 80% de sus bajas en el frente ruso. Del 22 de junio de 1941 hasta el 9 de mayo de 1945 fueron 607 las divisiones del Eje derrotadas, puestas fuera de combate o hechas prisioneras en el frente soviético-alemán. Lo cual supone tres veces y media más que en los frentes norteafricano, italiano y europeo occidental juntos. La última batalla en Europa, la más grande, la de Berlín, la ganó un ejército rojo de dos millones y medio de soldados soviéticos con más de cuarenta y un mil cañones, seis mil tanques y siete mil quinientos aviones que destruyeron 93 divisiones nazis e hicieron prisioneros a medio millón de soldados y oficiales alemanes.

La Rusia soviética, la URSS, pagó un terrible precio por su victoria. **Más de veinte millones de muertos.** Más del 40% de los muertos en la II Guerra Mundial fueron soviéticos. Conviene recordar lo siguiente: cuando la formidable máquina militar nazi se lanzó el 22 de junio de 1941 a invadir la URSS era, con cinco millones de hombres en armas, el más potente ejército del mundo capitalista. Y en el otoño de ese año se había ya apoderado de la parte europea de la URSS más desarrollada industrialmente, donde vivía el 45% de la población soviética y se producía el 64% del carbón, el 68% del arrabio y el 58% del acero. Ese área sufrió las destrucciones de la invasión alemana y de la reconquista soviética con sucesivos tratamientos de "tierra quemada". Los daños en la economía soviética se estimaron en 485.000 millones de dólares USA según la cotización de 1941.

Pero, a ese terrible precio, la URSS emergió de la II Guerra Mundial como **la otra superpotencia** militar y política del mundo. Firmemente asentada en toda la Europa del Centro y del Este y extendida desde el Elba a Vladivostok. La demostración, en 1949, de que también poseía la bomba atómica y, en 1953, la bomba H, reforzó su papel como **la otra superpotencia**, que incluso inundó de pánico a los militares USA el 4 de octubre de 1957 cuando la colocación en órbita del primer satélite artificial (el Spútnik) demostró que poseía cohetes capaces de atacar el hasta entonces inalcanzable santuario del territorio continental norteamericano. La URSS se adelantó claramente a USA en la carrera espacial y sólo un esfuerzo desesperado y muy concentrado permitió a los norteamericanos colocar los primeros hombres en la Luna. Pero en todos los demás campos (estación espacial permanente, número de horas/hombre en el espacio, potencia de cohetes y capacidad de elevar pesos al espacio, vuelos automáticos, etc, etc) la superioridad soviética en la aventura espacial ha llegado hasta hoy.

Para conseguir esos logros el complejo militar-industrial soviético llegó a abarcar, según algunas estimaciones, entre el 50 y el 70% del potencial industrial de la URSS **acaparando todo lo mejor**. Las mejores máquinas, los mejores materiales, los mejores cerebros, los obreros más especializados y decenas de millones de personas dedicadas a fabricar armas y artilugios espaciales.

Lo que sucedió es que ese esfuerzo soviético para equilibrar la potencia militar norteamericana suponía un sacrificio excesivo para la economía soviética. Que al ser varias veces menor en volumen que la norteamericana tenía que dedicar a sus gastos militares y espaciales un porcentaje de su PNB mucho mayor que los Estados Unidos. Es el viejo dilema: o se produce mantequilla o se producen cañones. Y cuantos más cañones se producen menos mantequilla llega a las bocas.

Así ha sido como Estados Unidos ha aplastado el experimento revolucionario ruso un año antes de que cumpliera los tres cuartos de siglo. Durante los dos períodos presidenciales de Ronald REAGAN el complejo militar-industrial de Estados Unidos forzó el ritmo de la carrera de armamentos. **Los Estados Unidos dedicaron en esos ocho años 2,1 billones de dólares (2.100.000.000.000 de dólares) a gastos militares.** Ello forzó a la URSS a gastar aún doscientos mil millones de dólares más; 2,3 billones (2.300.000.000.000 de dólares) en sus propios gastos militares. **Ese terrible derroche** de energía y recursos para producir y hacer cosas que son inútiles para la vida (sólo sirven para matar y en la peculiar situación de **equilibrio por el terror** de la "guerra fría" se construían para NO tener que usarlas, para disuadir al otro con su amenaza) **rompió el espinazo de la economía soviética.** Hasta el punto de que GORBACHOV tiró la toalla, se rindió y se dedicó a convertir a la URSS de enemigo de los Estados Unidos en su amigo pedigrüño, en su aliado que mendigaba la ayuda americana.

Ha sido una impresionante victoria de los Estados Unidos. Pero hay bastantes lúcidos analistas que afirman ya que ha sido una **victoria pírrica**. El colosal gasto en armas ha hecho felices y ricos a los miembros del complejo militar-industrial (núcleo duro del actual bloque de clases dominante norteamericano) y ha permitido destrozar económicamente y derrotar políticamente a la URSS. Pero ha afectado también duramente a la economía y a la sociedad norteamericanas, además de envenenar con productos tóxicos y radiactivos buena parte del territorio de los Estados Unidos.

Ese gasto militar ha corroído como un cáncer la economía norteamericana. Se ha financiado con un déficit público creciente que ha convertido ya a los Estados Unidos en **la nación más endeudada del planeta:** a más de 4 billones (millones de millones) de dólares sube su deuda.

Ese gasto militar ha corroído también el sistema político y económico norteamericano convirtiéndolo en lo que el profesor Seymour MELMAN, de la Universidad de Columbia, llama **régimen de capitalismo militar de Estado** que está, según él, destruyendo parcial pero significativamente su base industrial y su infraestructura. Afirma MELMAN que los Estados Unidos han venido operando casi desde el comienzo de la II Guerra Mundial bajo el régimen de capitalismo militar de Estado. De forma que desde 1949 a 1989 el presupuesto total del Pentágono (en dólares de 1982) ha sumado 8,3 billones de dólares (8.300.000.000.000 de dólares). Suma que es superior al valor de la totalidad de las plantas y equipos de la industria civil y de la infraestructura del país en 1982 que sólo sumaba 7,3 billones de dólares (7.300.000.000.000 de dólares).

Lo cual significa que el Gobierno USA ha gastado en armas más capital que el que era necesario para substituir la mayor parte de la maquinaria y las estructuras del país.

MELMAN aporta otra medida, impresionante, del gasto militar: en todos los años transcurridos desde 1951 a 1990 el presupuesto del Departamento de Defensa USA ha superado los beneficios netos combinados de todas las empresas norteamericanas.

La gravedad de un curso de los acontecimientos tan irracional (para los interesados del conjunto del pueblo norteamericano, no ya del mundo) se convierte en un hecho de difícil compensación o modificación porque el Departamento de Defensa controla la mayor parte del capital generado en el país, a más de 30.000 empresas contratistas del Pentágono y unas 100.000 subcontratistas que también trabajan para el Departamento de Defensa. También controla al mayor número de personas dedicadas a "investigación + desarrollo" y al mayor número de ingenieros y de trabajadores del sector productivo.

Decía MELMAN en julio de 1991 que:

"Esto no puede continuar así mucho tiempo. Porque seguiremos los pasos de la Unión Soviética, que, desde el final de la Segunda Guerra Mundial, ha destruido parcialmente su base industrial y ha gastado una parte muy importante de su infraestructura.

Basta fijarse en la industria soviética del acero y concretamente en el complejo industrial de Magnitogorsk, que en un tiempo producía tanto acero y hierro como toda Gran Bretaña y se ha convertido, mientras tanto, en un complejo anticuado, totalmente ineficaz y terriblemente contaminante.

Cuando una buena parte del capital disponible se utiliza para productos que no tienen valor de uso, en el sentido de que pueden consumirse o utilizarse para producir otras mercancías, resulta previsible la decadencia de la infraestructura y de la industria.

Es algo que está ocurriendo ya en Estados Unidos, y que hemos visto de modo dramático en el colapso de la producción en la Unión Soviética. Como escribí en mi libro "La economía de guerra permanente" ya en 1974:

"La competencia económica tradicional de todo tipo está siendo socavada por el directorio del capitalismo de Estado, que eleva la ineficacia a objetivo nacional, que arruina el sistema de mercado, destruye el valor de la moneda y disminuye el poder de decisión de todas las demás instituciones.

La productividad industrial, fundamento del crecimiento económico de cualquier nación, es erosionada por culpa de la capacidad insaciable de la economía militar". (1)

1.2. Las grandes ciudades de Estados Unidos, en las que vive la mitad de la población, se han degradado y envilecido. Y se están haciendo explosivas la marginación y la miseria en que se hunden las minorías (negra y latinoamericana sobre todo) que se concentran en esas ciudades de más de un millón de habitantes. Los violentísimos disturbios de Los Angeles han sido un síntoma y un aviso

En definitiva, ha funcionado la sentencia de Napoleón. El dijo que para hacer y ganar la guerra hacían falta tres cosas: "Dinero, dinero y dinero". Los Estados Unidos han ganado la III Guerra Mundial a la URSS (y por eso la han hecho desaparecer) sin disparar un solo misil contra el territorio soviético. Sino destrozando a su economía al forzarle a un gasto militar improductivo que aquella fué incapaz de soportar. Pero los Estados Unidos tuvieron, a su vez, que realizar un nivel similar de gasto y de un modo tal que ha degradado espantosamente su propia economía.

Uno de los principales efectos de esta degradación de la economía de los Estados Unidos es la explosiva situación de las ciudades norteamericanas. **En 1990 cuatro de cada cinco habitantes de los Estados Unidos vivían en centros urbanos.** Durante la década de los años ochenta la población urbana creció a una media de un millón seiscientos mil personas por año. **La mitad de la población de U.S.A. está concentrada en áreas metropolitanas y conurbaciones con un millón o más de habitantes.** Las que más rápido y más han crecido han sido las del Oeste y el Sur: Los Angeles, San José, Fayetteville, Miami, San Diego y Dallas. Pero las ciudades y conurbaciones estadounidenses se han degradado. Y en ellas hierva a punto de explosión el problema racial, la segregación de negros y latinos.

A caballo de la división temporal entre 1991 y 1992 un reportero de la cadena de televisión estadounidense ABC se hacía estas preguntas, referidas a la minoría que en USA suponen los 30 o 32 millones de negros:

- ¿Por qué un negro norteamericano tiene nueve veces más posibilidades de morir asesinado que un blanco?
- ¿Por qué un negro tiene siete veces más posibilidades de cometer un asesinato que un blanco?
- ¿Por qué uno de cada cuatro negros ha estado en prisión o en libertad provisional?
- ¿Por qué la mitad de ellos se encuentran en situación de pobreza?
- ¿Por qué la mitad de los niños que nacen en esa comunidad no tienen padre reconocido?

El reportero de la ABC se fué a los principales guetos negros de Estados Unidos a buscar la respuesta. La más corriente que encontró fue impresionante: **aproximadamente uno de cada tres negros norteamericanos están convencidos de que hay una conspiración blanca para exterminarlos.** Los hechos que aducen para argumentar esa convicción son los siguientes: en USA hay más negros procesados por el sistema penal que negros matriculados en las universidades, la muerte por arma de fuego es la 1ª causa de defunción de los negros americanos de 15 a 19 años de edad, la tasa de

mortalidad de los recién nacidos negros es doble que la de los blancos, la posibilidad de que un hombre negro del Harlem neoyorkino llegue a los 65 años es más pequeña que la de un habitante de misera Bangladeh, la droga que hace estragos entre los negros es un negocio de blancos aunque el último eslabón (el "camello") sea negro, los revólveres con los que se mata a la mayoría de los negros los venden armeros que en su inmensa mayoría son blancos, el sida está haciendo terribles estragos en los guetos y es un arma más de la conspiración porque se hace muy poco para prevenirlo y para curarlo. El politólogo Andrew HACHER ha publicado hace poco un libro titulado **Dos naciones: blanca y negra, separadas, hostiles y desiguales**. Y los datos oficiales sobre la pobreza en USA son concluyentes. En 1991 las estadísticas oficiales clasificaban como pobre a una familia de cuatro miembros con ingresos anuales inferiores a 13.924 dólares (la cantidad varía cada año). En septiembre de 1991 eran 35,7 millones de estadounidenses los que estaban en esa situación, el 14,2%. Que la situación está empeorando lo muestra el que en 1990 fueran 2,1 millones menos. La Oficina del Censo señala que la población que vive en la pobreza pasó de un 12,8% en 1989 a un 13,5% en 1990 y al 14,2% en 1991. **Pero lo significativo es que viven en la pobreza el 32,7% de los negros y el 28,7% de los de origen latinoamericano.**

La teoría conspiratoria de la Historia es, ciertamente una estupidez. Precisamente la formidable potencia del capitalismo histórico como sistema económico-político estriba en que no es una camarilla feudal con sus mesnadas armadas la que se apropia, directa y visiblemente por la abierta coacción física, de parte del excedente generado por los que trabajan sino que esa tarea la realiza mucho más eficazmente la **mano invisible** del mercado capitalista. Pero la estupidez de una teoría no le priva de eficacia real. El más importante Teorema de la Sociología del Conocimiento es el de THOMAS: "Si los individuos definen las situaciones como reales, son reales en sus consecuencias". Repasaremos solo un ejemplo de la letal eficacia de este Teorema.

California es el Estado más rico y más poblado de los Estados Unidos. Si fuera un país independiente su economía sería la séptima del mundo porque su producto nacional bruto es superior al de Gran Bretaña o Canadá o China. En los años ochenta recibió un alud inmigratorio y aumentó su población en seis millones hasta alcanzar los treinta. En el trienio 1988-1990 se crearon un millón doscientos mil puestos de trabajo (decrecientemente: 500.000 en 1988, 400.000 en 1989, 300.000 en 1990) antes de comenzar la crisis.

Los Angeles es la metrópoli, la gigantesca área metropolitana de California. Es una conurbación que se extiende como una nebulosa a lo largo de 106 kilómetros de la costa desde Riverside a Ventura y a lo ancho de casi 100 kilómetros desde las montañas de San Bernardino a las playas de Santa Mónica. En ella se amontonan 15 millones de habitantes. En 1990 tenía casi seis millones de puestos de trabajo. Es el primer centro industrial de los Estados Unidos con el mayor complejo militar-industrial del planeta. Los Angeles ostenta el récord del mundo por la concentración de científicos e ingenieros (600.000). También tiene el record mundial como el centro emisor de imágenes y sonido de la cultura de masas del planeta. Es, a medias con Tokyo, la capital financiera del Pacífico. Su PNB equivale al de los más de ochocientos millones de habitante de la India.

Los Angeles es la metrópoli hoy emblemática de la sociedad urbana de Estados Unidos. Esa sociedad urbana cuyo crecimiento ha sacudido tan intensamente las pautas de comportamiento familiar y social de los norteamericanos. En efecto, hoy una de cada cuatro mujeres que dan a luz en Estados Unidos es soltera, el 30% de las familias con hijos menores de 18 años están encabezadas por un solo progenitor (que generalmente es la madre), el 60% de las madres con hijos menores de seis años trabaja fuera de

casa y la mitad de los matrimonios contraidos desde 1970 acabaron en divorcio. Y el sida ha infectado, desde 1984, a más de un millón de norteamericanos.

Y Los Angeles es una de las áreas urbanas más segregadas del mundo según los estudios sociológicos realizados. Es "una sociedad multiétnicas segregada". Y para las minorías marginadas (en grado eminente para los jóvenes negros) la estructura de supervivencia son las pandillas de barrio que usan el mercado de la droga y la delincuencia como la forma de integrarse económicamente en la vida ciudadana. A primeros de 1992 se estimaba que había 300.000 (trescientos mil) miembros de pandillas criminales, muchos de ellos armados, en Los Angeles.

En la Guerra del Golfo el número de muertos y heridos norteamericanos **fué trece veces inferior** al de las 8.000 personas que en 1991 pasaron por los hospitales de Los Angeles con heridas de bala. En doce meses murieron 1.500 personas en tiroteos en Los Angeles y 500 se suicidaron con armas de fuego. Cada hora un habitante de Los Angeles recibe un balazo. En el último lustro los habitantes del condado de Orange (el que tiene mayor renta per cápita de los Estados Unidos) compraron por encima de 150.000 armas de fuego: **una por cada 16 habitantes**. Sólo el 50,1% de los habitantes de Los Angeles habla en inglés en sus hogares cuando tan cerca como en 1980 ese porcentaje era del 60,9%.

La música **rap** venía siendo un aviso durante años. En 1989 un grupo musical (los NWA, Niggers With Attitude, es decir: negros concienciados) publicaron su primer disco LP. En él se incluía la canción **Fuck that police** (Jode a ese policía) en la que había estrofas como ésta:

"Te va mal pobre negrito sólo porque eres morenito/
Algunos policías creen que tienen autoridad para acabar con las minorías/
matar a un policía puede completar este día!

Durante el primer cuatrimestre de 1992 una inquietante sucesión de HECHOS PORTADORES DE FUTURO se fueron desgranando referidos a California y a Los Angeles. En enero se supo que, por primera vez desde 1982, el Producto Interior Bruto de los Estados Unidos había bajado en 1991 respecto del año anterior (un 0,7%). En 1991 el excedente comercial global del Japón con los Estados Unidos supuso 78.230 millones de dólares y a finales de enero el portavoz de la Cámara de Representantes del Japón Yoshio SAKURAUCHI enloqueció de ira a muchos norteamericanos al explicar que la raíz de ese problema comercial "radica en la inferior calidad de la mano de obra americana. El obrero americano no trabaja lo suficiente pero quiere un salario elevado. Aproximadamente una tercera parte no sabe ni siquiera leer". La industria aeroespacial y de defensa de California suponía el 15% de la economía californiana a finales de los años sesenta pero ya sólo el 7% en 1991. TIME reveló que en enero de 1992 ayudantes de la Casa Blanca y directivos de la NORTHROP se habían reunido en secreto para discutir la posible interrupción de la fabricación del bombardero no detectable por el radar (B-2 Stealth) que daba trabajo a 13.000 personas en la zona de Los Angeles.

Y, como pasó 13 años antes, otra vez el cine norteamericano demostró el axioma de que si un artista tiene genio su obra es capaz de advertir sobre los riesgos del futuro. En efecto, el 16 de marzo de 1979 se estrenó en Nueva York la película titulada **El síndrome de China** en la que el reactor nuclear de una central enloquece y está a punto de producir una fusión. Sólo doce días después, el 28 de marzo de 1979, en la isla de Three Mile, al este de Pennsylvania, el reactor de agua a presión de la Central Nuclear sufrió un terrible accidente. Hubo una explosión gaseosa, no nuclear, por mezcla de fallo mecánico y de error

humano. Un representante de la Comisión Nuclear Reguladora de U.S.A. explicando a un periodista lo que podría haber ocurrido si la situación hubiera empeorado mencionó la fatídica expresión "fusión del reactor". Y se desató el pánico. Justificado. Porque **hubo** escape de gas radiactivo a la atmósfera y el inventario de los productos de fisión de la unidad nº 2 de la isla de Three Mile incluyó, el 28 de marzo, el equivalente de 700 bombas de Hiroshima en estroncio-90 y cesio-137 y el de 50 bombas en yodo-13. **El accidente de Harrisburg**, qué fué el nombre popularizado en los medios de comunicación, el peor en los 23 años transcurridos de la historia occidental de la electricidad atómica demostró que había pasado lo que se le había jurado a la gente que era imposible que pasara: **ESCAPE DE GASES RADIATIVOS DE UNA CENTRAL ELECTRICA NUCLEAR.**

Pues bien, a finales de febrero de 1992 el Festival de cine de Berlín concedió el **Oso de Oro** a la película estadounidense titulada **Gran Cañon** del director Lawrence KASDAN. El 25 de febrero de 1992 se publicó en DIARIO 16 una entrevista realizada a KASDAN por el enviado especial del periódico al certamen de Berlín. He aquí la transcripción parcial de la misma:

"Pregunta.- "Gran Cañon" parece una radiografía bastante inquietante sobre el "estado de la cuestión" en la sociedad americana actual: la violencia en las calles, la crisis familiar, la función del cine, y parece moverse entre la esperanza y la desesperación....

Respuesta.- La situación actual en Estados Unidos es bastante preocupante y da la impresión de que las prioridades están situadas en lugar equivocado. Se han utilizado demasiados recursos para el armamento y el Ejército. Hay una descomposición general que se extiende a muchos ámbitos y esto es muy poco esperanzador. La pregunta, entonces, es si todavía resulta posible albergar esperanzas en medio de esta situación y la respuesta, para mí y para mi mujer, que ha escrito el guión conmigo, es que no existe otra alternativa que buscar la esperanza allí donde se pueda encontrar, esperando que aún sobreviva algo de decencia en el interior de las personas. Allí es donde quizá todavía podamos encontrar algo de bondad y de esperanza.

P.- ¿Por qué razones piensa usted que se ha llegado a esta situación...?

R.- No sé si es una situación a la que se ha llegado ahora o, si acaso, es que yo me estoy empezando a despertar. Estamos viviendo acosados por el miedo, y las personas, en esta encicijada, se vuelven agresivas, duras y egoístas. Los países funcionan de la misma manera, y, a veces, los mejores estímulos de una nación están enterrados por el miedo. Es algo que también se puede ver en Hollywood.

P.- Da la impresión de que la historia de su película contiene numerosos elementos biográficos y que es producto de sus propias experiencias personales....

R.- Tengo dos hijos y, efectivamente, "Gran cañon" ha surgido en torno a lo que ha sido la experiencia de criarlos y educarlos en una ciudad como Los Angeles. Quizá mi imaginación sea demasiado salvaje, pero yo veo peligros y miedo por todas las partes. Cuando mis hijos salen de casa y veo el futuro de violencia y de insolidaridad que les espera, siento miedo.

P.- ¿Cómo piensa que puede recibir George Bush un diagnóstico tan duro sobre la sociedad americana y cuál puede ser su reacción ante el actual estado de las cosas...?

R.- Las respuestas de Bush han sido equivocadas en casi todo hasta el momento, así que probablemente volverá a reaccionar de manera equivocada ante esta película. Ha estado promocionando la idea de que todo va bien en nuestro país y no le va a resultar fácil reconocer lo equivocado que está." (2)

Esas preguntas y respuestas suponen un excepcional ejemplo de anticipación, de visión prospectiva, de identificación de HECHOS PORTADORES DE FUTURO. Porque 64 días después de la publicación de esa entrevistas, en la madrugada del miércoles 29 al jueves 30 de abril de 1992, miles y miles de miembros de la comunidad negra de Los Angeles se lanzaron a las calles para protestar violentamente por la absolución (por un jurado de blancos) de cuatro policías blancos que en la madrugada del 3 de marzo de 1991 apalearon brutalmente a un automovilista negro. Ese apaleamiento fué filmado por una cámara de vídeo doméstica y los 81 segundos del vídeo fueron difundidos repetidamente por todas las televisiones del mundo. Los hispanos se unieron a los negros en la protesta. Los disturbios fueron terribles. Hubo más de 50 muertos y 2.000 heridos y 6.300 detenidos y 10.000 grandes y pequeños negocios quemados, desvalijados o destrozados en cuatro días con pérdidas que supusieron más de mil millones de dólares. Y tuvieron repercusiones en otras ciudades y Estados (San Francisco en California, Seattle en Washington, Atlanta en Georgia, Madison en Wisconsin, Las Vegas en Nevada, etc, etc).

El ejército de los Estados Unidos que tantas veces ha invadido las calles de las ciudades de América Latina y luchado en ellas con latinoamericanos blancos y negros, tuvo que enviar miles de soldados con blindados para invadir las calles de Los Angeles y luchar en ellas con latinos y negros en rebelión.

El Presidente Bush, que -según las encuestas- una semana antes de los disturbios habría ganado las elecciones presidenciales con un 40% de votos frente al 29% de Clinton y el 24% de Perot, bajó a sólo el 33% por un 30% de Clinton y otro 30% de Perot en las encuestas realizadas durante el fin de semana cuando los estadounidenses estaban viendo en directo en televisión los disturbios de Los Angeles. En el otoño de 1992 se supo que el turismo en California había bajado un 30% respecto del año anterior.

Un mes antes de las elecciones presidenciales del 3 de noviembre de 1992 un juez federal de Estados Unidos declaró inconstitucional **la ley que prohibía pedir limosna en las calles de Nueva York**. Dos mendigos ganaban así la demanda que presentaron en 1990 después de ser detenidos por pedir limosna. El juez analizó el papel de la policía como mantenedora de la paz pública pero añadió que:

"A medida que la civilización avanza, la gente comprende que suprimir discursos y conductas considerados como contrarios al orden social no sirve más que para enmascarar el desorden interno"

Lo significativo es que haya sido precisa esa sentencia. Lo significativo es que hubiera una ley dictada para disimular, para ocultar, para olvidar la pobreza por el expeditivo procedimiento de prohibir pedir limosna y detener a los mendigos.

Las elecciones del 3 de noviembre de 1992 mostraron la progresiva sensibilización de los ciudadanos de Estados Unidos ante la crisis económica, la degradación de sus ciudades y los problemas de sus minorías. Los miembros de la Cámara de Representantes electos arrojaron un notario avance en la representación de las minorías: los negros pasaron a ser 39 (13 más que en la legislatura anterior), los hispanos 17 (6 más) entre ellos la primera mujer puertorriqueña, los asiáticos 5 (2 más), las mujeres 48 (19 más). Para el Senado fué elegida la primera senadora negra de la historia y se eligió al primer senador indio.

Y, rompiendo la racha de 12 años de Presidentes republicanos, Bill CLINTON derrotó ampliamente a BUSH. Centrando su campaña en el deterioro de la economía norteamericana, CLINTON derrotó al Presidente que había conducido Estados Unidos durante el período en que desapareció la URSS y que había ganado la Guerra del Golfo matando cientos de miles de iraquíes con menos de medio millar de bajas norteamericanas. Significativamente, el día siguiente de las elecciones los noticiarios de la televisión yanqui informaron de que el Presidente BUSH había vetado una ley que concedía 27.000 millones de dólares para mejorar la degradada situación de las ciudades norteamericanas.

1.3. La URSS ha sido derrotada militarmente por la potencia hegemónica del capitalismo mundial (Estados Unidos). Pero su hundimiento tuvo también causas endógenas: la desviación de la revolución socialista rusa por la destrucción de la clase obrera que la había hecho, su incapacidad congénita para mantener, la alianza con los campesinos y la consolidación de una "Burguesía de Estado" que arruinó su credibilidad entre las masas y facilitó así la entrega de esas masas a la ilusión por el "modo americano de vivir"

La ex-URSS es el cofre de los tesoros del planeta. Posee las mayores reservas del mundo de hulla, mineral de hierro, manganeso, gas natural, apatita, amianto y otros muchos minerales. La mitad de los fondos mundiales de fosforitas y dos terceras partes de las sales potásicas. Incluso en 1989 se mantenía como el mayor productor de petróleo y de gas natural del mundo. La ex-URSS es también una potencia mundial en oro, diamantes, esmeraldas, rubíes, malaquita, jaspe y otras piedras preciosas y semipreciosas. Los bosques ocupan la tercera parte de su territorio y posee la quinta parte de las reservas forestales mundiales. Respecto de la **biodiversidad** vegetal basta recordar que casi la mitad de las familias de la flora planetaria viven en su territorio. Posee alrededor de la octava parte de todas las vías férreas del mundo y un impresionante sistema de transporte fluvial (126.000 km. de líneas fluviales) que facilita el transporte norte-sur en un territorio en el que esa longitud es de 5.000 kilómetros. Y su población activa supone docenas y docenas de millones de trabajadores alfabetizados y capacitados.

Todavía el año 1989, el año en que cayó el muro de Berlín y empezaron a acabarse la URSS y -con ella- el siglo XX, la producción soviética fue la mayor del mundo en petróleo (607 millones de Tm), gas natural (26,9 millones de terajulios), mineral de hierro (252 millones de Tm), acero (162 millones de Tm), manganeso (8,8 millones de Tm), plomo (500.000 Tm), níquel (210.000 Tm), cromo (3,8 millones de Tm) y mercurio. La URSS fué el segundo productor del mundo de electricidad (1.728,5 TWh), de aluminio (2,38 millones de Tm), de zinc (940.000 Tm), de magnesio (85.000 Tm), de tungsteno (9.200 Tm), de uranio (7.260 Tm), de cadmio (2.600 Tm), de oro (280 Tm), de platino (32 Tm), de trigo (89 millones de Tm) y de azúcar en bruto (9,8 millones de Tm). Y el tercero del mundo en carbón (502 millones de Tm), cereales (200 millones de Tm), de cobre (950.000 Tm), de antimonio (5.800 Tm) y de electricidad nuclear (213 TWh). (3)

Esa riqueza impresionante de la ex-URSS es la razón de la competencia que, como veremos más adelante, está ya produciéndose entre el Japón, Europa y Estados Unidos (los tres centros actuales de poder capitalista) por apoderarse de ella. La pregunta que ahora queremos plantearnos es la siguiente: ¿cómo y por qué se ha hundido en el fracaso un conjunto de países con esa riqueza en recursos naturales y en instalaciones industriales?. Pregunta tanto más intrigante cuanto que a esos recursos hay que añadir el alto nivel de sus recursos humanos: con un 98% de escolarización en 2º grado, con 326.000 bibliotecas públicas, científicas, especializadas y en los centros docentes visitadas por 234 millones de lectores al año. Con 21 millones de titulados superiores en 1987, con un millón y medio de científicos en 1986.

En su patético discurso de despedida del día de Navidad de 1991 GORBACHOV planteó la pregunta y apuntó parte de la respuesta. Dijo: "El destino ha querido que en el momento en el que accedía a las más altas funciones del Estado ya estaba claro que el país iba mal. Todo aquí es abundante: la tierra, el petróleo, el gas, el carbón, los metales preciosos y otras riquezas naturales, sin contar la inteligencia y los talentos, de los que Dios no nos ha privado, y, sin embargo, vivimos peor que en los países desarrollados, incluso llevamos mayor retraso en relación a ellos. La razón era muy clara. La sociedad se ahogaba en el corsé del sistema administrativo de mando. Condenado a servir la ideología y a llevar el terrible peso de la militarización a ultranza" (4)

Repetimos. GORBACHOV planteaba la pregunta pero sólo daba parte de la respuesta. Ya hemos subrayado antes la importancia decisiva del insoportable peso de los gastos militares. Esa es la causa exógena del hundimiento de la URSS: la amenaza militar que los Estados capitalistas le plantearon y mantuvieron desde la misma aparición de la Revolución rusa. GORBACHOV apunta también la causa endógena ("el corsé del sistema administrativo de mando") pero lo hace confusa e insuficientemente. Vamos a aclararlo aquí.

"Ese corsé" del que habla GORBACHOV es el resultado de la desviación de la revolución socialista rusa que, a su vez, es el resultado de la conjunción de dos fenómenos:

- a) El fracaso de la revolución socialista en el resto de Europa (especialmente en Alemania, siendo el fracaso en Hungría sólo una corroboración) y el consiguiente aislamiento y cerco del Estado soviético por la aplastantemente mayoritaria economía-mundo capitalista.
- b) La inadecuada respuesta soviética a ese cerco (el intento del "socialismo en un sólo país") instrumentado además equivocadamente porque la destrucción de la clase obrera rusa que hizo la revolución y las insuficiencias teóricas que a esa clase y a su partido guía les impidieron mantener la alianza estratégica con el campesinado.

La revolución socialista rusa fué apoyada de todo corazón por la clase obrera urbana. Pero ésa era una pequeña minoría en el océano de la población rusa: poco más de tres millones de obreros industriales en fábricas modernas como núcleo de unos diez millones de proletarios urbanos entre una población que rondaba el centenar y medio de millones de habitantes. Se ganaron la adhesión de docenas de millones de campesinos porque en la primerísima hora del triunfo (el 27 de octubre de 1917, 9 de noviembre del calendario europeo) se aprobó el **Decreto de la tierra** que abolía sin indemnización la propiedad terrateniente y entregaba las fincas de la Corona, de la Iglesia y de los terratenientes a los comités agrarios y a los Soviets de Diputados Campesinos.

Pero después de ganar la Revolución esa clase obrera tuvo que ganar la guerra civil y vencer a la invasión militar de los países capitalistas. Y después de diez años de guerra mundial, guerra civil e intervención extranjera Rusia estaba devastada y hambrienta. Y los pocos millones de obreros industriales que hicieron la revolución habían desaparecido como fuerza social coherente. Los más valerosos habían muerto en la guerra civil, muchos dejaron de ser obreros para ocupar puestos en el ejército, la policía o la administración del nuevo Estado, muchos huyeron de las ciudades fustigadas por el hambre y muchos, de los pocos que restaron de esas múltiples sangrías, se desclasaron y se dedicaron al mercado negro.

Cuando los bolchevique intentaron consolidar y dar forma a su régimen se encontraron con que no podían apoyarse en la clase que definían como la vanguardia y la dominante en el nuevo Estado. Porque esa clase obrera se había convertido, física y políticamente, en un fantasma. Ese fué el origen de la degeneración burocrática del régimen soviético. Faltaba la clase obrera activa y continuamente vigilante que, según el proyecto de democracia soviética formulado por LENIN y TROTSKI, haría valer sus derechos no sólo contra el antiguo régimen sino también contra cualquier nueva burocracia que pudiera abusar del poder o usurparlo. A falta de ella el Partido Comunista decidió ejercer la "dictadura proletaria" en nombre de un proletariado casi inexistente hasta que la vida se hiciera más normal y se formara y aumentara una nueva clase obrera. Ese fué el camino que condujo a la dictadura burocrática, al poder incontrolado y a la corrupción por el poder.

El otro factor desgraciado lo constituyeron las insuficiencias teóricas de la clase obrera rusa y de su partido guía que les condujeron a un grave e irreparable error en la concepción de la necesaria alianza con el campesinado. El partido bolchevique ruso estaba más inficionado de lo que LENIN creía de la desviación economicista del marxismo europeo occidental de la II Internacional, de su absoluto menosprecio del posible papel revolucionario del campesinado y de su estúpida consideración economicista de la tecnología como "neutral". El genio de TROTSKI le había permitido ¡ya en 1905! enlazar con la penetrante intuición del MARX que escribió en el último nº de la revista NUEVA GACETA DEL RHIN, en 1850, que "Es natural que en las extremidades del cuerpo burgués se produzcan estallidos violentos antes que en el corazón, pues aquí la posibilidad de compensación es mayor que allí" y que "Los obreros franceses no podían dar un paso adelante... mientras la marcha de la revolución no sublevase contra este orden, contra la dominación del capital, a la masa de la nación -campesinos y pequeños burgueses-, mientras no la obligase a unirse a los proletarios como a su vanguardia" (5). TROTSKI escribió en 1906, estando en prisión y refiriéndose explícitamente a Rusia, que: "Es posible que el proletariado de un país económicamente atrasado llegue antes al poder que en un país capitalista evolucionado" y que "El proletariado, hallándose en el poder, se mostrará ante el campesinado como la clase libertadora" (6). El genio de LENIN le permitió comprender que el **Decreto de la tierra** tenía una prioridad absoluta al echar a andar la Revolución. Y durante el período 1917-1930 la alianza obrera y campesina constituyó la base del nuevo poder estatal socialista en el antiguo Imperio ruso.

Pero esa alianza se rompió cuando el modelo soviético se encauzó a partir de los años treinta mediante una extracción masiva de recursos ejercida por el Estado soviético sobre los campesinos. Se rompió al producirse entre 1930 y 1935 la colectivización forzada de la agricultura. Que, además, **provocó el desarrollo de un aparato policial que pronto consiguió autonomizarse de la sociedad e incluso del partido**. Ese aparato policial se convirtió en el lugar de cristalización de una nueva clase y de la transformación del Estado. Apareció así una "burguesía de Estado", que recibía una parte de los excedentes que no había creado, una parte de la plusvalía que no había creado. Aun más, el Estado soviético (que ese aparato policial convirtió en opresor de los campesinos y se reforzó por esa función represiva) se sintió capaz de romper cualquier resistencia de la clase obrera y le impuso una política de diferenciación y desigualdad agudas de los salarios en la industria, que facilitó la extracción de plusvalía para esa "burguesía de Estado" a la que sólo faltaba para ser auténtica burguesía la capacidad de invertir **individualmente** una parte de esos excedentes en medios de producción.

Un notable teórico e historiador marxista, Isaac DEUTSCHER, expresó con rotunda crudeza el feroz uso que STALIN hizo de ese aparato policial: "utilizó todos los recursos del terror y del engaño para impedir que los obreros, y el pueblo en general, reclamaran sus derechos y su legado revolucionario... Como director de las purgas, Stalin fué el descendiente de Cromwell y Robespierre. Su terror fué mucho más cruel y repugnante que el de éstos, pues él ejerció el poder durante un período mucho más largo, en circunstancias más sobrecogedoras y en un país acostumbrado a lo largo de siglos a la bárbara brutalidad de sus gobernantes... El stalinismo, en efecto, puede describirse como la amalgama del marxismo con el primordial y salvaje atraso de Rusia" (7). Los años treinta fueron los años de las "purgas" masivas. El terror de ese período que llegó hasta comienzos de 1939 fué, en palabras de DEUTSCHER, "equivalente al genocidio político: destruyó toda la especie de los bolcheviques antistalinistas. Durante los siguientes quince años del régimen de Stalin no quedó en la sociedad soviética, ni siquiera en las cárceles y los campos de concentración, ningún grupo capaz de plantearle un desafío. No se permitió la supervivencia de ningún centro de pensamiento político independiente. En la conciencia de la nación se produjo un tremendo hiato; su memoria colectiva fue despedazada; la continuidad de sus tradiciones revolucionarias fue liquidada; y su capacidad de formar y cristalizar cualquier noción anticonformista fue destruida. La Unión Soviética quedó finalmente, no sólo en su política práctica, sino incluso en sus procesos mentales ocultos, sin ninguna alternativa frente al stalinismo". (8)

La muerte de STALIN se anunció el 6 de marzo de 1953. Casi tres años después (del 14 al 25 de febrero de 1956) se celebró el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. En él se produjo una denuncia pública del culto a la personalidad por el secretario del partido y entonces líder de la URSS, JRUSCHOV. Quien en sesión secreta pronunció un discurso que demolió ideológicamente el mito de Stalin y se distribuyó a las organizaciones locales del partido y a los partidos comunistas extranjeros. Se produjo una desestalinización de la URSS. Pero parcial. En 1967 DEUTSCHER denunciaba que: "la sociedad soviética no se conoce a si misma y está intensamente consciente de ello. La historia de este medio siglo es un libro cerrado incluso para la intelectualidad soviética. Al igual que alguien que ha sufrido amnesia durante largo tiempo y apenas empieza a recuperarse, **la nación que no conoce su pasado reciente no entiende su presente**. Décadas de falsificación stalinista han producido esta amnesia colectiva; y las medias verdades con que el XX Congreso ha iniciado la recuperación están obstruyendo el progreso ulterior.... Aún en este año de aniversario, la mayoría de los dirigentes de 1917 siguen siendo no-personas; los nombres de la mayoría de los miembros del Comité Central, que dirigieron la insurrección de Octubre, siguen siendo inmencionables. Al pueblo soviético se le pide que celebre el gran aniversario, pero no se le permite leer una sola descripción de los acontecimientos que celebra. (Tampoco dispone de ninguna historia de la guerra civil)" (9).

Durante decenios el pueblo soviético ha vivido en una amnesia histórica traumáticamente provocada. Cuando se levantó una punta (sólo una punta) del velo que ocultaba su historia, la "burguesía de Estado" arruinó su credibilidad entre las masas. DEUTSCHER lo explicó con agudeza: "En la Unión Soviética la crisis moral de los años post-stalinianos consiste en una profunda conturbación de la conciencia histórica y política de la nación. A partir del XX Congreso la gente ha cobrado conciencia de que una gran parte de las cosas en que una vez creyó eran falsificaciones y mitos. Los soviéticos quieren enterarse de la verdad, pero se les niega el acceso a ella. Sus gobernantes les han dicho que virtualmente todo el historial de la revolución ha sido falsificado, pero no han revelado el verdadero historial" (10).

Esa última frase detecta un error garrafal de la cúpula soviética. Al explicar a su pueblo que habían estado mintiéndole treinta años y, a la vez, NO clarificar esas mentiras, **destruyeron su credibilidad**. Perdieron la confianza de su pueblo en la veracidad de sus palabras, basando esa pérdida en su propia confesión de ser embusteros y falsificadores no corregidos.

Esa falta de credibilidad explica cómo las masas soviéticas se han entregado tan ingenuamente a la ilusión por el "american way life", por el modo americano de vivir, que ha creído a pies juntillas que es tal y como han visto por televisión. Cuando la aceleración por la Presidencia REAGAN de la carrera de armamentos terminó por romper el espinazo de la economía soviética, en su esfuerzo por mantener aquel ritmo, los ciudadanos soviéticos fueron a la vez, agudamente conscientes del deterioro de su economía e ingenuamente crédulos en la realidad del "paraíso capitalista". Desde finales de los años setenta la crisis soviética era prácticamente sistemática y permanente. Era el síntoma de que el sistema era incapaz de superar la etapa de la acumulación extensiva para pasar a la acumulación intensiva, la etapa de la industrialización extensiva para pasar a la industrialización intensiva. Incapaz de asimilar la tercera revolución tecnológica. Y, además, incapaz de defenderse contra la propaganda americana.

Cinco miembros del equipo que ha elaborado el presente trabajo viajamos durante cuatro semanas del verano de 1990 por Moscú, Leningrado y Riga. Y pudimos comprobar la absoluta desinformación de los ciudadanos soviéticos (ya fueran "hombres de la calle", altos funcionarios del Partido, alcaldes elegidos popularmente o personal de servicios en contacto frecuente con extranjeros) sobre la realidad de los niveles de vida y de ingresos en Europa Occidental y Estados Unidos y sobre la situación en Latinoamérica y en el resto del Tercer Mundo. Y su absoluta fascinación por el "american way life", su creencia ingenua en la prosperidad y la riqueza de todo el que tiene la suerte de vivir en un país capitalista. A más de unas excepcionales dosis de lo que los psiquiatras llaman "auto-odio", de automenosprecio, de minusvaloración sistemática de su país, de su ciudad, de su barrio, de sus condiciones de vida y de trabajo que pueden sintetizarse en la absurda (pero creída a pies juntillas) definición de la URSS como "una Angola con armas nucleares" o "un país del Tercer Mundo con bombas atómicas".

Es claro que ello demuestra que los Estados Unidos no sólo han vencido en la "guerra fría" al destrozarse la economía soviética forzándola a unos niveles de gasto en armamentos insoportables para su PNB. Sino que, además, han vencido en la lucha ideológica, en las mentes de una gran parte de los soviéticos. Que ello haya sido así es, sin duda, una ironía en la patria del Lenin que escribió hace noventa años que "Debemos ir a todas las clases de la población como teóricos, como propagandistas, como agitadores y como organizadores". Pero es perfectamente comprensible y, otra vez, achacable a los dirigentes del sistema. Después de arruinar su credibilidad al confesar al pueblo que el Partido le había estado mintiendo durante treinta años, siguió mintiéndole sin explicarle las mentiras anteriores y siguió restringiendo la información sobre el mundo exterior a la URSS. Y cuando el mundo exterior se les coló en las casas de los ciudadanos por las pantallas de los televisores, esos ciudadanos carecían de cualquier información en la que creyeran, capaz de filtrar y tamizar y depurar críticamente las imágenes que veían. Un atavismo realimentado durante decenas de miles de años empuja a los seres humanos a creer que lo que se ve y se oye, es real. Sucede. Porque lo está viendo y oyendo. Poco más de medio siglo de cine sonoro ha sido insuficiente para debilitar la atávica presunción automática de realidad para lo que se ve y se oye. Porque además siempre se puede hacer, y se hace conscientemente o inconscientemente, la distinción entre la ficción de lo que les sucede a las personas de las películas y la realidad evidente de los trajes que visten, los coches que conducen, las casas en las que viven, los maquillajes que usan, las cosas que comen y beben, etc, etc. Si además, las películas se ven por televisión, que está impregnada y

conceptualizada como **medio informativo**, mezcladas con reportajes de la vida real, la capacidad de criticar y filtrar los contenidos se hace más y más difícil.

Los ciudadanos soviéticos han **visto y oído**, así, cómo se vive en el Paraíso Terrenal del mundo capitalista. Y se han puesto a la cola para entrar.

El despertar de ese sueño ilusorio va a ser, **está siendo ya**, terrible.

1.4. La destrucción "desde arriba" (por la "nomenklatura") del sistema soviético conduce al caos, a la "latinoamericanización" y al saqueo de la URSS. Las mafias prosperan, la población se pauperiza. Las luchas interétnicas y el peligro de las numerosísimas y dispersas armas nucleares convierten a la ex-URSS en un "agujero negro" y en un campo de Agramante.

Los europeos y los norteamericanos no suelen reparar suficientemente en el hecho decisivo de que el desmantelamiento del régimen soviético y del Pacto de Varsovia ha sido **decidido, desencadenado y conducido por la propia clase dirigente soviética, por la NOMENKLATURA**. La revolución del período 1986-1991 que ha desmantelado la "Europa del Este", la "Europa comunista", ha sido una **revolución desde arriba**, desencadenada por el último secretario general del Partido Comunista de la Unión Soviética (GORBACHOV).

En el modo de producción soviético anidó el desorden, el despilfarro y el carácter contra-productivo de una sobreexplotación ilimitada de los recursos materiales y humanos. Pero era también un modo de producción (nuevo) de clases. En el que es cierto que la **nomenklatura**, la clase dominante, la "burguesía de Estado", carecía de la propiedad del capital porque en la Unión Soviética faltaba (y por eso no era una formación social capitalista) el elemento necesario de la parcelización del control del capital. Pero que tenía, por citar de nuevo a DEUTSCHER: "en común con cualquier clase explotadora -y utilizo el término en el sentido marxista- el que sus ingresos se derivan en parte de la "plusvalía" producida por los trabajadores. Además, ellos dominan la sociedad soviética económica, política y culturalmente". (11)

DEUTSCHER añadía, unos renglones más abajo de los que acabamos de transcribir, unas afirmaciones cuya pertinencia en la actualidad es asombrosa. Decía que los miembros de esa nueva clase: "No pueden legar riquezas a sus descendientes, es decir, no pueden perpetuarse como clase. Trotsky vaticinó una vez que la burocracia soviética lucharía por el derecho de legar sus bienes a sus hijos y tal vez trataría de expropiar al Estado y convertirse en propietaria accionista de empresas y trust. Esta predicción, hecha hace más de treinta años, no se ha cumplido hasta ahora".

Pero **ahora**, en 1992, el vaticinio de TROTSKI se está cumpliendo. Pudimos leer en enero de 1992 una crónica de un enviado especial a Ucrania en la que se decía: "La próxima semana se debatirán en el Parlamento tres proyectos de ley sobre la privatización de las empresas industriales y comerciales. A estas normas se les augura un fortísimo debate: el potente grupo de ex-comunistas que a su vez son directores de industrias pretenden que las empresas pasen a manos de los directivos" (12)

En octubre de 1990 Samir AMIN había advertido ya en una conferencia en Barcelona que ése era el esquema del proceso en el Este europeo: "Los ataques contra la **nomenklatura**, lejos de ser la expresión de un rechazo socialista de los privilegios, parecen ignorar que la clase que aspira a constituirse en burguesía estará fatalmente constituida por esta misma **nomenklatura**, que los "privilegios" de los que se benefició hasta ahora no son nada en comparación con las desigualdades sociales en los países capitalistas y que precisamente la **nomenklatura** aspira ahora a acceder a este estatus burgués aún más confortable!. La iniciativa del "cambio" en el Este es en efecto tomada desde arriba por la clase dirigente

ella misma. Constituida ella misma sobre la base del "estatismo" que ha sido el medio de llevar la contradicción capitalismo/socialismo en la construcción nacional popular, esta clase desea ahora librarse de las obligaciones de la dimensión popular del sistema y opta francamente por el capitalismo. El "hundimiento voluntario" del sistema al que se entrega, hasta el punto de sorprender a los comentaristas occidentales, no es de extrañar: constituye el término lógico de su evolución, que Mao había previsto perfectamente." (13)

El sociólogo francés Alain TOURAINE, director del Instituto de Estudios Superiores de París, ha formulado -después de visitar la ex-URSS- la siguiente descripción del resultado de esa "revolución desde arriba":

"En la Unión Soviética, y en Rusia en particular, asistimos a un acontecimiento de una amplitud tan considerable que no se puede comparar con ningún otro: se trata de la **desaparición de una sociedad**. Hemos visto ciudades, incluso países, como Alemania, destruidos por las bombas, pero no hemos visto nunca el derrumbamiento simultáneo, en tiempos de paz, de la economía, de la política y de la cultura del que era hasta hace unos años uno de los supergrandes"

"En Moscú, de donde vengo -añade TOURAINE-, no he oído una sola palabra de esperanza, sólo se ve la expresión de un pesimismo profundo y una desmovilización extrema".

El diagnóstico es dramáticamente sencillo de hacer. La gigantesca economía soviética, sólo superada en volumen de PNB por Estados Unidos y Japón, funcionaba mediante un rígido sistema de planificación basado en la suprema autoridad y poder de control de los órganos centrales. Ese sistema ha sido dinamitado y se ha dejado colapsar SIN SUBSTITUIRLO SIMULTANEAMENTE POR NINGUN OTRO SISTEMA. Sólo por el caos generalizado.

No hay autoridad. No hay interlocutores válidos que puedan garantizar nada. Hay quienes **se creen** que son autoridad (YELTSIN) pero que no la tienen.

¿Qué es lo que está desapareciendo en la ex-URSS, que existía todavía a mediados de diciembre de 1991? Esto: un Mercado Unico de casi 300 millones de consumidores con una moneda única, una diplomacia exterior única, con un Ejército unificado, con libre circulación de bienes y personas en su interior. Es decir, existían algunas cosas que la Comunidad Europea y la EFTA (19 países y 377 millones de consumidores) van a conseguir el 1 de enero de 1993 después de 36 años de esfuerzos (el Mercado Unico, la libre circulación de bienes y personas), otra que todavía tardarán, con suerte y si la consiguen, 7 años (la moneda única), otras que están en sus balbuceos y tardarán aún más todavía (diplomacia única o coordinada, Ejército unificado). El largo, dificultoso y tortuoso camino que llevan recorrido en decenios la CE y la EFTA para conseguir eso demuestra dos cosas: lo difícil que es conseguirlo y lo beneficioso que es pese a los sacrificios que cuesta. Pues eso es lo que los incompetentes, ignorantes e insensatos dirigentes de las Repúblicas de la ex-URSS están dinamitando mientras que con religiosa unción pronuncian, como una jaculatoria, con la beata confianza del que no sabe de qué habla, el ábrete-sésamo: **"El mercado lo arreglará todo"**.

Naturalmente, el caos favorece el pillaje y el saqueo. Que presenta múltiples formas. Los asesores de inversiones norteamericanos describen la situación en la ex-URSS "como en el salvaje Oeste norteamericano". Robert HORMATS, de la firma de inversiones GOLDMAN SACHS, ha subrayado que los inversores no saben si tienen títulos válidos para sus compras ni si las leyes vigentes prohíben o permiten

hacer lo que hacen. El Ministerio de Comercio norteamericano tenía, a finales de 1991, noticia de más de dos mil acuerdos entre empresas norteamericanas y empresas o autoridades (?) soviéticas. El respaldo legal inicial es la autorización de Moscú en 1987 de las "joint ventures" (sociedades de riesgo compartido). El problema básico es que se forman por empresas americanas (o alemanas que son las más activas en este campo) y por empresas que oficialmente son aún propiedad del Estado de la URSS. Pero el acelerado colapso del Estado en la URSS y la posterior desaparición de ésta ha puesto en marcha una **privatización espontánea**. Los directores de las empresas se creen, o actúan como, si fueran suyas. Y venden participaciones a empresas extranjeras o firman acuerdos con ellas. ¿Van a ser respetados por una eventual futura autoridad nacional rusa o ucraniana o kazaja o turkmenia que consiga asentarse esos acuerdos y esas ventas?. Es como en "el salvaje Oeste". Si la respuesta es positiva el negocio es una ganga. Si es negativa se pierde lo apostado.

En ese caos, las **privatizaciones espontáneas y de facto** son la realidad. La nomenklatura y las mafias rapiñan. El que dá primero, dá dos veces. Y si alguna vez hay que aclarar las cosas, cuando un orden vuelva a aparecer, veremos. Y, en todo caso, que les quiten lo bailado durante los meses o años o decenios que faltan para que ese riesgo cuaje en realidad.

A finales de 1991 Sir David STEEL, el dirigente liberal inglés, regresó de Moscú literalmente aterrorizado por la "privatización" sin control, sin reglas y sin criterios, que consistía en que "todo el que pueda saquee los bienes estatales".

La **nomenklatura**, las mafias soviéticas, las mafias occidentales y japonesas y los narcotraficantes están entrando a saco en la ex-URSS. La compran a precio de saldo. Y la usan para blanquear dinero del narcotráfico. Antes de que fuera descubierto un ucraniano condenado dos veces por robo antes de marchar a Estados Unidos, que se presentó en agosto de 1990 con el nombre falso de John ROSS presidente de "New Technology and Production International", había logrado firmar con el primer ministro ruso SILAIEV un protocolo de intenciones para una transacción de 300.000 millones de rublos.

No hace falta que insistamos en la brutal y brusquísima pauperización a la que han sido sometidos inopinadamente decenas de millones de soviéticos que han visto de un día para otro multiplicarse por diez, veinte, treinta o cuarenta veces los precios mientras que los salarios se multiplicaban por tres. Ni en la aún más espantable pauperización que les espera cuando se cebe la hiperinflación. Y cuando de pronto escalen los precios de la vivienda, la luz, el teléfono, etc, etc. La hiperinflación aún no ha llegado pero se está acercando. El 1 de diciembre de 1992 el presidente YELTSIN reconoció paladinamente en la solemne sesión del Congreso de los Diputados de Rusia que: **"por ahora la reforma arruinó a la gran mayoría de los ciudadanos"**.

Latinoamericanización. Ese es el futuro de la ex-URSS. El Fondo Monetario Internacional y los países ricos capitalistas ya están tratando a la ex-URSS con los mismos modos, maneras y técnicas con los que han venido tratando a Latinoamérica. Incluso con más soltura porque los dirigentes de las repúblicas ex-soviéticas son más dóciles que los latinoamericanos.

El 4 de enero de 1992 un grupo de 17 países occidentales, acreedores de la ex-URSS (los 7 grandes - USA, Japón, Alemania, Francia, Italia, Reino Unido y Canadá - más 4 de la CE - Bélgica, Holanda, España y Dinamarca -, 5 de la EFTA - Austria, Suiza, Suecia, Noruega y Finlandia - y Australia) firmaron con la representación de ocho repúblicas de la ex-URSS para "el aplazamiento de los pagos del principal que

deberían realizarse entre el 5 de diciembre de 1991 y finales de 1992 sobre la deuda exterior a medio y largo plazo contratada antes del 1 de enero de 1991". Es el tipo de acuerdo que se negocia con las naciones que no forman parte del Fondo Monetario Internacional porque no han sido capaces de cumplir sus exigencias. Es decir, porque no han podido **todavía** imponer a sus poblaciones los sacrificios necesarios para cumplirlas.

El Fondo Monetario Internacional ha explicado ya lo que tienen que hacer Rusia y otras repúblicas ex-soviéticas que le han pedido el ingreso: compartir la filosofía del FMI (economía abierta y libre mercado) y aplicar programas de ajuste. "Las recetas que el FMI pueda dar a Rusia son, en realidad, las mismas que se han dado antes a otros países con economías de características similares: contener la inflación, reducir el gasto público, elaborar programas económicos viables", han explicado por sus canales afines las gentes del FMI.

Patéticamente, las "autoridades" de cada una de las repúblicas independientes entregaron ya hace meses el diseño de su política económica a equipos expertos del FMI. A los que han entregado la más fundamental herramienta para el diseño y gestión de una política soberana monetaria y económica: "No quieren ayuda, -han dicho los del FMI- **lo que quieren es que les manejen el banco central** por que desconocen completamente su funcionamiento".

Las repúblicas "independientes" son ahora, pues, protectorados del Fondo Monetario Internacional.

La **latinoamericanización** es el povenir que la economía-mundo capitalista está ya proporcionando a la ex-URSS y a los demás países del extinto Pacto de Varsovia. **Latinoamericanización** que es sometimiento a las drásticas exigencias del FMI. Que es también venta a bajo precio de las inmensas riquezas, de las materias primas de ese "cofre de los tesoros del planeta" que dijimos antes que es la ex-URSS. Y venta a bajo precio de los **millones** (sí, millones) de patentes técnicas e industriales creadas por las investigaciones de los científicos de la URSS. Y venta a bajo precio de la mejor tecnología aeroespacial del mundo. Y, sobre todo, trabajo a bajo precio de decenas de millones de trabajadores instruidos, profesionalizados y educados. Trabajadores que tendrán que pasar primero por un período de miseria y empobrecimiento brutales para que luego acepten (**¡agradecidos!**) trabajar por míseros salarios y en durísimas condiciones laborales.

No fantaseemos. Ese proceso (empobrecimiento, miseria y luego aceptación de feroces condiciones laborales) ya se ha completado en algún país de la Europa del Este que **se adelantó** a la ex-URSS en las reformas, en la implantación del benéfico sistema de la economía de mercado capitalista. Nos referimos a Polonia. A mediados de octubre de 1992 la agencia EFE distribuyó a sus abonados una crónica fechada en Varsovia en la que podía leerse lo siguiente:

"Para los polacos el despiadado capitalismo del siglo XIX era un tigre castrado, al lado del que están conociendo en su propia carne. Muchos nuevos capitalistas y sus empresas hacen valedera la tesis marxista de que el capitalismo es un régimen de implacable explotación, cuya única ley es obtener beneficios, caiga quien caiga. Una revista se anuncia asegurando que garantiza a sus lectores un conocimiento de las leyes que les permitirá obviarlas o aprovecharlas para engañar al fisco.

En Polonia se confunde el libre mercado con la anarquía, dicen los sindicatos, y afirman que alrededor de un tercio de todos los trabajadores empujados por el sector privado, que ya aporta el

45% del Producto Interior Bruto (PIB), trabajan sin contratos, seguridad social y derecho a vacaciones"

Nos restan por repasar dos gravísimos riesgos para completar esa conversión de la ex-URSS en el "agujero negro" sociopolítico cuya terrible fuerza de gravedad puede (como la de los agujeros negros del espacio) atraer a todo un planeta (el nuestro) a una espantosa implosión: los conflictos interétnicos y el peligro de las armas nucleares.

La gravedad de los conflictos interétnicos desencadenados y por desencadenar en un sistema en descomposición tan complejo como era la sociedad soviética (con casi 300 millones de personas, más de cien nacionalidades y grupos étnicos que hablan 130 idiomas diferentes y emplean 5 alfabetos distintos) no creemos necesario subrayarla al lector. La tiene ante sus ojos todos los días en los informativos de todas las televisiones.

Sí queremos enfatizar el problema de las armas nucleares. El hundimiento de la URSS ha terminado la "guerra fría". Pero no se ha acabado con el riesgo del uso de las armas nucleares soviéticas. Antes aún de que se arriara la bandera de la hoz y el martillo en el mástil del Kremlin, en la primera mitad de diciembre de 1991, el director de la CIA hizo al Congreso de los Estados Unidos un muy preocupado análisis de la situación. Dijo: "Una Unión Soviética en descomposición se enfrenta a numerosas crisis internas, al colapso del poder central, posiblemente a disturbios públicos y a la disolución de toda suerte de disciplina social, al tiempo que sigue disponiendo de 27.000 armas atómicas, de las cuales las más destructivas siguen apuntando contra nosotros". (14)

Un puñado de especialistas de la Universidad de HARVARD se han mostrado más claramente aterrorizados y apocalípticos que el jefe de la CIA al hacer una advertencia pública sobre la inseguridad de los depósitos de armas nucleares soviéticas: "Aunque caiga solamente un 1% en falsas manos, podría sobrevenir una destrucción mayor que la que ha vivido el mundo desde Hiroshima y Nagasaki".

Vayamos por partes. Supongamos primero el mejor de los supuestos: que todo va bien, que las Repúblicas de la ex-URSS controlan perfectamente **todas** las armas nucleares, que cumplen sus compromisos de desarme nuclear y que incluso, como es ya la tendencia evidente, aceleran el ritmo y la cuantía de ese desarme. Pues incluso ese excelente supuesto plantea problemas. Porque la destrucción de armas nucleares es un proceso difícil, largo y costoso. Técnicos estadounidenses han estimado en 2.000 millones de dólares y 10 años los costes en dinero y tiempo que necesitarían gastar los soviéticos para la reducción a la que se había comprometido Gorbachov (que ya ha sido ampliada por sus sucesores). Incluso el Congreso USA ha aprobado ya un gasto de 500 millones de dólares para el control y la reducción de las armas nucleares soviéticas. Pero siguen acumulándose problemas porque las únicas instalaciones preparadas para desactivar y desmontar las cabezas atómicas están en Rusia y hay dudas de que Ucrania y Kazajistán se presten a entregar las suyas a Rusia. Los expertos de HARVARD han presentado un plan para hacer una **chapuza** en los propios emplazamientos quitando la espoleta, separando el explosivo convencional y deformando con una prensa el núcleo de plutonio. Y, incluso si ese plan **chapuza** funcionara quedaría aún el problema de donde almacenar la materia fisible que hay que extraer (la capacidad existente para ello en Rusia está saturada).

Todo eso en el más favorable de los supuestos. Que supondría una apreciable cantidad de tiempo de permanencia del riesgo material aunque el político hubiera desaparecido.

Pero hay muchas otras posibilidades peores. La improbable pero no imposible de que las Repúblicas usen armas nucleares en alguna de las múltiples guerras interétnicas en las que ya están enzarzadas. Dedicando o sin dedicar alguna al viejo enemigo occidental, el desastre de una guerra nuclear está ahí presente.

Y queda el riesgo más espantosamente fácil. El de que alguna de las 16.000 armas nucleares tácticas (granadas nucleares de artillería, misiles de corto alcance nucleares, minicabezas nucleares para misiles antiaéreos o minas atómicas) pequeñas, transportables (50 o 100 kilos) y terriblemente dispersas **se pierdan, se vendan o se roben**. El precio que determinados Estados u organizaciones podrían y querrían pagar por ellas podría ser una tentación irresistible para quienes las custodian.

Este riesgo es el mismo para el combustible nuclear o los elementos necesarios para fabricar bombas atómicas. Aunque sus efectos tardaran más tiempo que el necesario para hacer uso de un arma táctica atómica completa.

La ex-URSS se configura, pues, después de su desaparición, como un intento fallido de revolución socialista y como un agujero negro en el que pueden caer no sólo las esperanzas ilusas de bienestar "capitalista" de sus ciudadanos sino las esperanzas de paz de los ciudadanos de todo el mundo.

1.5. Se han cumplido los 500 años de "capitalismo real". Desde el final de la II Guerra Mundial hemos vivido el auge y la decadencia de la 3ª hegemonía (la de Estados Unidos) en la economía-mundo capitalista. Y también la expansión de esa economía-mundo a todo el planeta y la creciente importancia del papel de las empresas multinacionales en ella.

La desaparición de la URSS, debida a la victoria de Estados Unidos en la "guerra fría" (la III Guerra Mundial librada sobre todo en el campo de la **fabricación** de armas más que en el de su **uso**) ha marcado el final **histórico** del siglo XX. Eso es lo básico **que ha pasado**. Pero hay otros fenómenos que es necesario tener también muy en cuenta.

En primer lugar el hecho de que también se ha producido la decadencia evidente (si no es que la desaparición) de la hegemonía de los Estados Unidos en la economía-mundo capitalista. Hegemonía que se manifestó al final de la II Guerra Mundial cuando en 1944 los Estados Unidos controlaban el 50% del PNB mundial.

Esa decadencia se ha hecho evidente precisamente cuando se cumplían los 500 años de "**capitalismo real**" y cuando ese V Centenario se cumplía coincidiendo con la mundialización efectiva de la economía-mundo capitalista, con la casi completa mercantilización del planeta. Y se ha hecho evidente cuando ha crecido desmesuradamente la importancia mundial de unos nuevos actores: las empresas multinacionales que han medrado en la fase neo-colonial de la economía-mundo capitalista. La mitad del comercio mundial está ya ocupada por las **transferencias internas** de las empresas multinacionales. En 1974 las ventas de las **filiales** de las multinacionales estadounidenses superaron el PNB de la Alemania Federal. En 1990 sólo los Estados Unidos y el Japón tuvieron un PNB que superara a la suma de las ventas de las 100 empresas industriales más importantes del mundo.

Este manejo de fenómenos decisivos de la situación mundial de hoy es de difícil comprensión y explicación, dada su complejidad y lo poliédrico de su apariencia. Felizmente disponemos de la herramienta científica necesaria y suficiente para ello. Es la obra monumental del profesor Immanuel WALLERSTEIN (**El moderno sistema mundial**) de la que ya han aparecido en castellano los dos primeros volúmenes y su síntesis (**El capitalismo histórico**) (15)

WALLERSTEIN explica así la aparición y características del **capitalismo real**, de la economía-mundo capitalista:

"A finales del siglo XV y principios del XVI, nació lo que podríamos llamar una economía-mundo europea. No era un imperio, pero no obstante era espaciosa como un gran imperio y compartía con él algunas características. Pero era algo diferente y nuevo. Era un tipo de sistema social que el mundo en realidad no había conocido anteriormente y que constituye el carácter distintivo del moderno sistema mundial. Es una entidad económica pero no política, al contrario que los imperios, las ciudades-Estado y las naciones-Estado. De hecho, precisamente comprende dentro de sus límites (es difícil hablar de fronteras) imperios, ciudades-Estado, y las emergentes "naciones-Estado". Es un sistema mundial, no porque incluya la totalidad del mundo, sino porque es mayor que

cualquier unidad política jurídicamente definida. Y es una "economía-mundo" debido a que el vínculo básico entre las partes del sistema es económico, aunque esté reforzado en cierta medida por vínculos culturales y eventualmente, como veremos, por arreglos políticos e incluso estructuras confederales.

Por el contrario, un imperio es una unidad política... los imperios fueron una característica constante del panorama mundial a lo largo de cinco mil años. Existieron varios imperios en diversas partes del mundo de forma continua en cualquier momento dado. La centralización política de un imperio constituía al mismo tiempo su fuerza y su mayor debilidad.... Los imperios políticos son un medio primitivo de dominación económica. Si se quiere plantearlo así, el logro social del mundo moderno consiste en haber inventado la tecnología que hace posible incrementar el flujo de excedente desde los estrados inferiores a los superiores, de la periferia al centro, de la mayoría a la minoría, eliminando el "despilfarro" de una superestructura política excesivamente engorrosa.

He dicho ya que la economía-mundo es un invento del mundo moderno. Esto no es del todo cierto. Existieron economías-mundo anteriormente. Pero siempre acabaron transformándose en imperios: China, Persia, Roma. La economía-mundo moderna podría haber ido en la misma dirección -de hecho esporádicamente ha dado la impresión de que iba a hacerlo- pero las técnicas del capitalismo moderno y la tecnología de la ciencia moderna, que como ya sabemos están un tanto ligadas entre sí, permitieron que esta economía mundo creciera, produjera y se expandiera sin la emergencia de una estructura política unificada".

WALLERSTEIN acaba ese capítulo 1 afirmando que:

"En 1450, el escenario en Europa, pero no en otros lugares, estaba presto para la creación de una economía-mundo capitalista. Este sistema estaba basado en dos instituciones claves, una división "mundial" del trabajo y en ciertas áreas un aparato de Estado burocrático. Las examinaremos sucesiva y globalmente. Después echaremos un vistazo a las tres zonas de la economía-mundo por separado: lo que llamaremos la semi-periferia, el centro y la periferia" (16)

WALLERSTEIN ha analizado el intento, fracasado, del nieto de los Reyes Católicos. Carlos I de España y V de Alemania no consiguió convertir la economía-mundo europea capitalista en un imperio político siendo la bancarrota española de 1557 el punto que evidenció ese fracaso. **Después de ese fracaso cuajó el nuevo sistema mundial.** WALLERSTEIN señala que: "El nuevo sistema iba a ser el único que ha predominado desde entonces, una economía-mundo capitalista en la que los Estados del centro iban a quedar entrelazados en una situación constante de tensión económica y militar, compitiendo por el privilegio de explotar a las áreas periféricas (y debilitar sus aparatos de Estado), y permitiendo a ciertas entidades jugar un papel intermediario especializado como potencias semiperiféricas" (17)

Según WALLERSTEIN, éstos son los dos elementos constituyentes fundamentales del sistema mundial moderno: "Por una parte la economía-mundo capitalista fue construida sobre una división del trabajo a nivel mundial en la que varias zonas de esta economía (lo que hemos llamado centro, semiperiferia y periferia) tenían asignados papeles económicos específicos, desarrollando diferentes estructuras de clase, utilizando consiguientemente diferentes modos de control de la mano de obra y beneficiándose desigualmente del funcionamiento del sistema. Por otra parte, la actividad política se daba primariamente en el marco de Estados que, como consecuencia de sus diferentes papeles en la economía-mundo, estaban estructurados

de forma diferente, estando más centralizados los Estados del centro" (18)

Las áreas favorecidas de la economía-mundo están constituidas por los que WALLERSTEIN llama **Estados del centro**. WALLERSTEIN dice que:

"En tales Estados, la creación de un fuerte aparato de Estado unido a una cultura nacional, fenómeno a menudo llamado integración, sirve como mecanismo para proteger las disparidades surgidas en el seno del sistema mundial y como máscara ideológica justificadora del mantenimiento de tales disparidades.

Las economías-mundo están divididas, pues, en Estados del centro y áreas periféricas. No digo *Estados* periféricos porque una característica de las áreas periféricas es que el Estado indígena es débil, oscilando entre la no existencia (es decir, una situación colonial) y la existencia con un escaso grado de autonomía (es decir, una situación neocolonial).

Existen también áreas semiperiféricas que están entre el centro y la periferia en una serie de dimensiones, tales como la complejidad de las actividades económicas, la fuerza del aparato de Estado, la integridad cultural, etc. Algunas de estas áreas eran áreas centrales en versiones anteriores de una cierta economía-mundo. Otras eran áreas periféricas, promocionadas más adelante, por así decirlo, como resultado de la geopolítica cambiante de una economía-mundo en expansión.

La semiperiferia, no obstante, no es un artificio de puntos de corte estadísticos, ni tampoco una categoría residual. La semiperiferia es un elemento estructural necesario en una economía-mundo. Estas áreas juegan un papel paralelo al representado, *mutatis mutandis*, por los grupos comerciantes intermedios en un imperio." (19)

WALLERSTEIN distingue aún entre **periferia** y **arena exterior**: "La periferia de una economía-mundo es aquel sector geográfico de ella en el cual la producción es primariamente de bienes de baja categoría (esto es, de bienes cuya mano de obra es peor remunerada), pero que es parte integrante del sistema global de la división del trabajo, dado que las mercancías implicadas son esenciales para su uso diario. La arena exterior de una economía-mundo está compuesta por aquellos otros sistemas mundiales con los que una economía-mundo dada mantiene algún tipo de relaciones comerciales, basadas parcialmente en el intercambio de objetos preciosos, lo que a veces se ha llamado "comercios ricos"." (20)

España es un ejemplo muy claro de cómo un Estado puede bajar y subir a lo largo del tiempo por esa escala de categorías de las distintas áreas geográficas de la economía-mundo. Al analizar "el fracaso del imperio", el fracaso del intento de Carlos V de convertir la economía-mundo europea en un imperio político español, WALLERSTEIN señala que "España no se convirtió en el primer poder de Europa. Por el contrario estaba destinada a ser primero semiperiférica y después periférica, hasta que en el siglo XX intentara lentamente volver a ascender. Tampoco había declinado España sola. Había arrastrado en su caída todas aquellas partes de Europa que habían estado aliadas a su ascenso: el norte de Italia, la Alemania del sur, Amberes, Cracovia, Portugal. Con la excepción de Portugal, todas eran esencialmente ciudades-Estado, sirviendo al imperio de los Habsburgo (y español), así como a la economía-mundo como un todo" (21)

La pregunta fundamental a la que estamos intentando responder en este capítulo es **¿qué ha pasado?**. Hemos señalado ya que lo que ha pasado es que se ha acabado, **históricamente**, el siglo XX porque Estados Unidos ha ganado a la URSS (haciéndola desaparecer) la III Guerra Mundial. Pero que ha pagado cara su victoria con su propia decadencia económica. Añadimos ahora que, simultáneamente se ha producido la casi completa mercantilización del planeta llegando ya a abarcarlo la economía-mundo capitalista inicialmente sólo europea. Y la excepcional expansión de las multinacionales que han alcanzado casi increíbles niveles de poder e influencia en la vida del conjunto de los habitantes del planeta. El mundo de hoy resulta ininteligible si no se tiene en cuenta el decisivo papel que en él juegan las nuevas contradicciones entre los Estados y esos nuevos actores principales que son las multinacionales. Ahora bien, **las multinacionales no son más que la novísima forma predominante que han tomado los que siempre han sido en el capitalismo histórico (es decir, en el que realmente ha existido) los actores principales: los acumuladores de capital**. A lo largo del capitalismo histórico el Estado ha sido un mecanismo crucial para la acumulación máxima de capital. Los acumuladores de capital han contado, como factor decisivo, con su capacidad para utilizar los aparatos de Estado en beneficio propio. Igualmente decisivo ha sido para ellos que la economía-mundo capitalista fuera precisamente eso y no se convirtiera en un imperio-mundo. Que fuera un sistema interestatal con un, inestable y variante, equilibrio de poder. Por ello es especialmente conveniente que, para encuadrar correctamente nuestro tema, revisemos sintéticamente la evolución de ese equilibrio de poder en el tiempo y su necesidad para los acumuladores de capital. Felizmente contamos en la literatura científica con una tal síntesis, apretada en muy pocas páginas.

También debida a Immanuel WALLERSTEIN. Que dice así:

"Un segundo mito ideológico ha sido el de la soberanía del Estado. El Estado moderno no fué nunca una entidad política completamente autónoma. Los Estados se desarrollaron y fueron configurados como partes integrantes de un sistema interestatal, que era un conjunto de reglas dentro de las cuales los Estados tenían que actuar y un conjunto de legitimaciones sin las cuales los Estados no podían sobrevivir. Desde el punto de vista del aparato de Estado de un determinado Estado, el sistema interestatal representaba restricciones a su voluntad. Estas restricciones habían de ser buscadas en las prácticas de la diplomacia, en las reglas formales que regían las jurisdicciones y los contratos (Derecho internacional) y en los límites al modo y las circunstancias en que se podía librar una guerra. Todas estas restricciones iban en contra de la ideología oficial de la soberanía. Sin embargo, la soberanía no fué nunca entendida como una total autonomía. El concepto fué más bien entendido como la existencia de límites a la legitimidad de la interferencia de un aparato de Estado en el funcionamiento de otro.

Las reglas del sistema interestatal no eran aplicadas, por supuesto, por consentimiento o consenso, sino por la voluntad y la capacidad de los Estados más fuertes de imponer estas restricciones, en primer lugar a los Estados más débiles, y en segundo lugar a cualquier otro. Recordemos que los Estados estaban situados en una jerarquía de poder. La misma existencia de esta jerarquía proporcionaba la principal limitación a la autonomía de los Estados. Sin duda, la situación global podía inclinarse hacia la desaparición del poder de los Estados en la medida en que la jerarquía se construía con una cúspide piramidal y no con una meseta en lo alto. Esta posibilidad no era hipotética, ya que la dinámica de la concentración del poder militar llevaba a intentos reiterados de transformar el sistema interestatal en un imperio-mundo.

Si tales intentos no tuvieron nunca éxito en el capitalismo histórico fué porque la base estructural del sistema económico y **los intereses claramente percibidos de los principales acumuladores de capital eran fundamentalmente contrarios a una transformación de la economía-mundo en un imperio-mundo.**

Ante todo, la acumulación de capital era un juego en el que había constantes incentivos para entrar en competencia y por tanto siempre había una cierta dispersión de las actividades productivas más rentables. De aquí que, en todas las épocas, numerosos Estados tendieran a tener una base económica que los hacía relativamente fuertes. En segundo lugar, los acumuladores de capital, en cualquier Estado, utilizaban sus propias estructuras estatales para que los ayudaran a acumular capital, pero también necesitaban algún sistema de control **contra** sus propias estructuras estatales. Pues si su aparato de Estado se hacía demasiado fuerte podía, por razones de equilibrio político interno, sentirse libre de responder a presiones igualitarias internas. Frente a esta amenaza, los acumuladores de capital necesitaban la amenaza de burlar a su propio aparato de Estado estableciendo alianzas con otros aparatos de Estado. Esta amenaza sólo era posible cuando no había un único Estado que dominara el conjunto.

Estas consideraciones formaban la base objetiva del llamado equilibrio de poder, por el cual entendemos que los numerosos Estados fuertes y semifuertes en el sistema interestatal en todo momento han tendido a establecer alianzas (o, en caso de necesidad, a variarlas) de forma que ningún Estado por sí sólo pudiera dominar a todos los demás.

Que el equilibrio de poder se mantenía gracias a algo más que a una mera ideología política es algo que podemos ver si observamos los tres casos en que uno de los Estados fuertes consiguió temporalmente un relativo dominio sobre los demás, relativo dominio que podemos llamar hegemonía. Los tres casos son la hegemonía de las Provincias Unidas (Países Bajos) a mediados del siglo XVII, la de la Gran Bretaña a mediados del siglo XIX y la de los Estados Unidos a mediados del siglo XX.

En cada uno de los casos, la hegemonía llegó tras la derrota de un pretendiente militar a la conquista (los Habsburgo, Francia, Alemania). Cada una de las hegemonías fué sellada por una "guerra mundial", una lucha masiva, en tierra, sumamente destructiva, intermitente, de treinta años de duración, en la que intervinieron todas las potencias militares importantes de la época. Estas luchas fueron, respectivamente, la guerra de los Treinta Años de 1618-1648, las guerras napoleónicas (1792-1815) y los conflictos del siglo XX entre 1914 y 1945, que deberían ser concebidos como una única y larga "guerra mundial". Hay que señalar que, en cada uno de los casos, el vencedor había sido una potencia primordialmente marítima antes de la "guerra mundial", pero se había transformado en una potencia terrestre a fin de ganar esta guerra contra una potencia terrestre históricamente fuerte que parecía estar tratando de transformar la economía-mundo en un imperio-mundo.

Sin embargo, la base de la victoria no fué militar. La realidad primordial fué de carácter económico: **la capacidad de los acumuladores de capital situados en un Estado concreto de competir con ventaja con todos los demás en las tres principales esferas económicas: la producción agroindustrial, el comercio y las finanzas.** Específicamente, durante breves periodos los acumuladores de capital en el Estado hegemónico fueron más eficientes que sus competidores

situados en otros Estados fuertes, y de este modo se hicieron con los mercados incluso dentro de las áreas "domésticas" de estos últimos. Cada una de estas hegemonías fué breve. Cada una de ellas llegó a su fin en buena medida por razones económicas, más que por razones político-militares. En cada uno de los casos, la triple ventaja económica temporal chocó contra dos escollos de la realidad capitalista. En primer lugar, los factores que habían contribuido a la mayor eficiencia económica podían ser siempre copiados por otros -no por los verdaderamente débiles, pero sí por aquellos que tenían una fuerza media- y los últimos en llegar a cualquier proceso económico tienden a tener la ventaja de no tener que amortizar las existencias más antiguas. En segundo lugar, la potencia hegemónica tenía mucho interés en mantener ininterrumpida la actividad económica y por consiguiente tendía a comprar la paz laboral mediante una redistribución interna. Con el tiempo, esto llevó a una reducción de la competitividad que puso fin a la hegemonía. Además, la conversión de la potencia hegemónica en una potencia con "responsabilidades" militares marítimas y terrestres muy amplias implicaba una creciente carga económica para el Estado hegemónico, contrarrestando de este modo su bajo nivel de gastos militares de la "preguerra mundial".

De aquí que el equilibrio de poder -constructivo tanto para los Estados débiles como para los fuertes- no fuera un epifenómeno político que pudiera ser fácilmente contrarrestado. Estaba arraigado en las formas mismas de acumulación del capital en el capitalismo histórico. Tampoco era el equilibrio de poder simplemente una relación entre aparatos de Estado, porque los actores dentro de cualquier Estado actuaban normalmente más allá de sus propias fronteras, bien directamente, bien a través de alianzas con actores de otras partes." (22)

La magistral síntesis de WALLERSTEIN ilumina bien la brevedad de la hegemonía norteamericana, esa brevedad forzada por el efecto de la terrible carga de los gastos militares asumidos por los Estados Unidos para mantener esa hegemonía. Ilumina también la forma en que los acumuladores de capital de las potencias vencidas (Alemania y Japón) han podido enjugar en unos decenios la ventaja en la eficiencia económica de los estadounidenses, beneficiándose sólo de forma aparentemente paradójica de la destrucción bélica de sus instalaciones fabriles y añadiendo a esos beneficios el ahorro de grandes gastos militares improductivos. Ahorro que les fué también impuesto por su vencedor. La novedad de esa tercera hegemonía es que ha coincidido con la mundialización efectiva del capitalismo. La economía-mundo capitalista ha abarcado ya un volumen decisivo de la producción mercantil (especialmente los productos de base que han sido todos mundializados) y del capital. El capital circula y se reproduce a escala mundial. La época neocolonial que sigue a la II Guerra Mundial coincide con una excepcional movilidad sectorial e internacional que desencadena una expansión mundial, un fuerte crecimiento del sistema en su conjunto y la expansión de las multinacionales.

Eso es, repetimos, lo que ha pasado. Pero ¿qué es lo que está pasando?

Vamos a verlo en la segunda parte de este informe. Adelantemos sin embargo, las líneas básicas. Lo que está pasando es que se está produciendo una fortísima competencia entre un **Estado del centro** (Japón) que pretende substituir a Estados Unidos en la posición hegemónica en la economía-mundo capitalista, como Estados Unidos substituyó en su día a la Gran Bretaña y ésta a los Países Bajos. Naturalmente, Estados Unidos se resiste: intenta detener su decadencia y recuperar su hegemonía. Y, además, hay un tercero en discordia: la Europa Unida en trance de constitución (con aspiraciones a convertirse en **EURASIA**, de Lisboa a Vladivostok). Esa competición tripolar se produce en el seno de una terrible crisis económica mundial, en el marco de una **guerra de los mundos** que enfrenta al **NORTE** (las tres potencia

que compiten por la hegemonía y sus satélites) con el **SUR** (las cuatro quintas partes pauperizadas de la Humanidad), en un planeta cuyo Medio Ambiente sufre las agresiones del irracional modo de producción y explotación que está poniendo en peligro la vida en la Tierra y con el arrogante protagonismo de unos centenares de empresas multinacionales cuyo poder amenaza con controlar en breve plazo los dos tercios de la riqueza mundial.

Eso es lo que está pasando. Vamos a repasarlo con más detalle.

SEGUNDA PARTE

¿QUE ESTA PASANDO?

2. EL "IMPERIO BURGUES", VICTORIOSO. LOS "PARIAS DEL MUNDO", VENCIDOS.

(El SUR escupe sangre -y muere de hambre- para que el NORTE viva mejor).

"Las bicicletas son para el verano" es una obra teatral de Fernando FERNAN-GOMEZ, llevada luego al cine, cuya versión cinematográfica se ha vuelto a emitir recientemente por televisión. Al final de la película el protagonista, un adolescente que ha crecido en el Madrid de la guerra civil española, se lamenta ante su padre de los problemas que la familia vive después de la "Liberación" por las fuerzas franquistas diciendo: "Y mamá que estaba tan contenta porque había llegado la paz". Recibiendo la rotunda respuesta de su padre: "Es que no ha llegado la paz. Lo que ha llegado es la victoria".

Ese diálogo es totalmente aplicable a la situación del planeta Tierra después de la desaparición de la URSS y expresa sintéticamente LO QUE ESTA PASANDO en el mundo hoy.

LO QUE ESTA PASANDO es la victoria de los Estados Unidos en la "guerra fría" (en la III Guerra Mundial) y la consiguiente desaparición de la URSS. Con lo cual se ha acabado, **históricamente**, el siglo XX.

LO QUE ESTA PASANDO es que no ha llegado la paz sino la victoria. La derrota del intento fallido de revolución socialista mundial que encarnó la URSS ha supuesto, sin duda, el alivio de la angustia de miles de millones de personas que han vivido (que hemos vivido) durante cuarenta años bajo el terror. Sumidos en el pánico o convertidos voluntariosamente en insensatos inconscientes ante el riesgo de una guerra nuclear que sabíamos que podía barrer la vida del hombre del planeta. Atemorizados porque una guerra Este-Oeste suponía la destrucción de la Tierra habida cuenta de que tanto la OTAN como el Pacto de Varsovia disponían de misiles nucleares suficientes para destruir varias veces a la totalidad de la población del mundo. Acongojados porque inmensos recursos materiales y la aplastante mayoría de los científicos del planeta estaban dedicados, en vez de a resolver las necesidades de la Humanidad, a fabricar armas capaces de matar a todos los hombres y mujeres de la Tierra.

Pero no ha llegado la paz. Lo que ha llegado es la victoria. Ha vencido el Oeste al Este. En términos de la letra de "la Internacional", ha vencido **el imperio burgués** y ha sido vencida **la famélica legión**, han sido vencidos **los parias del mundo**.

La victoria de Estados Unidos sobre la URSS, la victoria del Oeste sobre el Este, elimina el velo que oscurecía la **auténtica guerra de los mundos: el NORTE contra el SUR, los ricos contra los pobres**. Una guerra que continúa. Una guerra en la que a ratos (como en el Golfo en 1991) se dispara con balas y misiles pero en la que todos los días se dispara con los precios que se imponen en el sedicentemente libre mercado mundial.

Las cifras de bajas (muertos y heridos) de esa guerra las publican todos los años los organismos internacionales (los de la ONU y algunos otros). Recuérdese que, según el Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUP), la población del mundo ha alcanzado a sumar **5.480 millones de habitantes**.

a mediados de 1992. De ellos:

- A) Alrededor de **4.000 millones** (casi el 75%) **vive** en condiciones de **sufrimiento humano alto o extremo**. (Lo dice Population Crisis Committee) **(23)**
- B) **2.500 millones** de personas están expuestas a enfermedades vinculadas con la contaminación del agua. (Lo dice la Organización Mundial de la Salud, OMS). **(24)**
- C) **2.300 millones** de personas no tienen acceso a los servicios sanitarios y viven en malas condiciones higiénicas. (Lo dice el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD) **(25)**
- D) **Más de 2.000 millones** de personas sufren carencias de vitaminas y minerales en su alimentación y las enfermedades (ceguera, retraso mental, etc) y muerte que de ello se derivan. (Lo dicen la FAO -Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura- y la OMS)
- E) **Más de 2.000 millones** de personas viven en condiciones de pobreza. No tienen un nivel de vida que les garantice alimentación adecuada, agua salubre en cantidad suficiente, servicios de saneamiento, vivienda digna, acceso a la instrucción, ni acceso a la asistencia sanitaria. (Lo dice la OMS).
- F) **1.800 millones** de personas carecen de saneamiento adecuado. (Lo dice la OMS)
- G) **1.500 millones** de personas son víctimas de la anemia por falta de hierro en su dieta. (Lo dice la OMS)
- H) **1.500 millones** de personas carecen de servicios médicos. (Lo dice el PNUD)
- I) **1.300 millones** de personas aún no tienen acceso al agua potable. (Lo dice la OMS)
- J) **1.300 millones** de personas están enfermas. (Lo dice la OMS)
- K) **1.200 millones** de personas viven en la pobreza absoluta, con menos de 400 dólares al año, en los países del Tercer Mundo. En los países del NORTE hay 100 millones de personas por debajo de su nivel oficial de pobreza situado en torno a 5.000 dólares al año. (Lo dice el PNUD)
- L) **El 20% de la Humanidad** vive con menos de un dólar al día. (Lo dice el Banco Mundial). **(26)**
- M) **Más de 1.000 millones** de habitantes de las ciudades están expuestos a una fuerte contaminación atmosférica: óxido de azufre y nitrógeno peligroso para la salud. (Lo dice la OMS)
- N) **Más de la cuarta parte** de la población mundial no tiene suficientes alimentos. **Casi 1.000 millones** padecen hambre. **En 1990 sufrieron hambruna más de 100 millones de personas**. (Lo dice el PNUD)

- N) **948 millones** de adultos eran analfabetos en 1990. Y 130 millones de niños de 6 a 11 años y 227 millones de 12 a 17 años no iban a la escuela en los países subdesarrollados. (Lo dice la UNESCO). **(27)**
- O) **700 millones** de personas están paradas o subempleadas en los países en desarrollo y cada año 38 millones de personas adicionales incrementan la fuerza laboral de esos países. (Lo dice el PNUD).
- P) **700 millones** de personas (mujeres y niños sobre todo) están contaminados en sus viviendas por la combustión inadecuada usada para cocinar o calentarse. (Lo dice la OMS).
- Q) **500 millones** de personas carecen de alimentos suficientes para satisfacer sus necesidades energéticas mínimas. (Lo dicen la FAO y la OMS).
- R) **180 millones** de niños padecen malnutrición. (Lo dice el PNUD).
- S) **70 millones** de niños viven abandonados en las calles de las ciudades. (Lo dice UNICEF).
- T) **14 millones** de niños menores de cinco años mueren de hambre cada año. (Lo dice el PNUD).
- U) **5 millones** de niños, lactantes o no, mueren cada año a causa de enfermedades diarreicas y parasitosis intestinales derivadas de la contaminación del agua o de los alimentos. (Lo dice la OMS).

Esos es lo que está pasando. La guerra de los mundos. El Norte contra el Sur. Porque el Sur escupe sangre -y muere de hambre- para que el Norte viva mejor. Las televisiones nos han acostumbrado a la desagradable y acusadora presencia de las imágenes de niños y adultos esqueléticos y deformes por el hambre en Somalia. Pero esas imágenes ocultan más cosas de las que revelan. Porque eso no pasa sólo en Somalia. En Somalia sólo hay (sólo **había** según el último censo utilizable, de 1975) siete millones y medio de habitantes. Y los datos que acabamos de reseñar nos advierten de que son miles de millones los habitantes del SUR agobiados por las necesidades y los desastres que acompañan a la victoria, al triunfo del **capitalismo real**. La guerra de los mundos, Norte contra Sur, está produciéndose. **Y es cruenta. Cada año el Norte le hace al Sur millones de muertos por hambre. Y de otras formas.**

2.1. El 23% de la población mundial que vive en el NORTE acapara el 85% de los ingresos mundiales mientras que el 77% de la población, que vive en el SUR, dispone sólo del 15% de esos ingresos. Los ingresos de los mil millones de personas más ricas del mundo son 150 veces más grandes que los ingresos de los mil millones de personas más pobres.

La más significativa de las cantidades que acabamos de reflejar y que cuantifican los problemas y necesidades que afligen a inmensas masas de seres humanos es la de 2.000 millones de personas que viven en condiciones de pobreza. Es la que la OMS incluyó en el informe sobre la salud y el medio ambiente que preparó para la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro de junio de 1992. Y es la más significativa porque la OMS eleva a esa cantidad el número de pobres (aproximadamente el 40% de la población mundial), por encima de los 1.200 millones que viven en la pobreza absoluta según el PNUD, porque entiende por **vivir en condiciones de pobreza** el no disponer de un nivel de vida que les garantice una alimentación adecuada, agua salubre en cantidad suficiente, servicios de saneamiento, una vivienda digna y el acceso a la instrucción y a la asistencia sanitaria. Lo cual es mucho más específico, descriptivo y significativo que la afirmación del Banco Mundial de que el 20% de la Humanidad vive con menos de un dólar al día.

El PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) es una entidad menos conocida que otras que también dependen de la ONU: las dedicadas a la educación y la cultura (UNESCO), a la infancia (UNICEF) o la alimentación y la agricultura (FAO). El PNUD se dedica a la planificación, financiación y coordinación de casi todos los sectores del desarrollo del Tercer Mundo. En 1992 hizo público el **Informe sobre el desarrollo humano 1992** (su Tercer informe anual) que describe el nivel de desarrollo humano mezclando indicadores económicos y sociales. Su informe de 1990 ya demostró que la situación de una sociedad no se define tanto por su nivel de ingresos como por la manera en que esos ingresos se traducen en las vidas humanas. Mahub UL HAQ, asesor especial del administrador del PNUD, explicó que, mientras que la renta per cápita de Omán es el triple de la de Costa Rica, la tasa de alfabetización de Costa Rica es el triple de la de Omán, su esperanza de vida es 10 años más larga que la de Omán y disfruta de una mucho más amplia gama de libertades económicas, sociales y políticas.

Pero siendo ello cierto es también evidente que en un mundo como el actual donde la mercantilización de los procesos sociales ha casi culminado, donde la mercantilización generalizada que el capitalismo histórico viene impulsando e imponiendo desde hace cinco siglos ha abarcado ya casi todas las esferas y casi todo el planeta, las diferencias de ingresos monetarios son decisivas. Edouard SAOUMA, director general de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO) de las Naciones Unidas y que lleva 17 años al frente de la misma, ha advertido que el problema del hambre seguirá creciendo mientras no se invierta la tendencia actual, y lo ha explicado así:

"El problema del hambre no es técnico. Los países ricos se hacen cada vez más ricos a costa de que los pobres lo será cada vez más. Los ingresos de los países pobres dependen de muy pocos productos que son materias primas. Y desde hace 20 años, los precios de productos como el café, el caucho, el aceite de palma, el hierro, el níquel y el cobre, no dejan de bajar. Los llamados

Siete Grandes decidieron en su reunión de Toronto que los precios de las materias primas deberían mantenerse bajos, porque de lo contrario repercutirían negativamente sobre sus índices de inflación. **De modo que los países pobres cada vez perciben menos por lo que ellos producen y cada vez pagan más caros los productos que han de importar" (28)**

Esa es la guerra de los mundos. La guerra que el NORTE le hace al SUR. Los Siete Grandes, el G-7, es el directorio económico del NORTE **y del gobierno mundial realmente existente**. Los jefes de Estado o de Gobierno (según que tengan régimen presidencialista o de Gabinete) de los Siete se reúnen en cumbres periódicas: los Presidentes de la República Francesa y de los Estados Unidos, el Canciller alemán y los jefes de gobierno japonés, italiano, inglés y canadiense. Cuando no coincide que es uno de los siete, asiste también el jefe de gobierno del país que ejerce la presidencia semestral de la Comunidad Europea.

El resultado actual de esa guerra del NORTE contra el SUR (que dura ya siglos) lo señalaba el PNUD en su 2º estudio anual (el Informe **Desarrollo Humano 1991**): el 23% de la población mundial que vive en el NORTE acapara el 85% de los ingresos mundiales mientras que el 77% de la población mundial (el SUR) tiene que sobrevivir con sólo el 15% de los ingresos mundiales.

El Tercer informe del PNUD, publicado en 1992, perfecciona y amplía la información sobre la desigualdad de los ingresos. Utiliza un método conocido: comparar los ingresos del 20% más rico de la población con los del 20% más pobre. Los ingresos del 20% más rico son sólo **cinco** veces los del 20% más pobre en Suecia.

Son **seis** veces mayores en Alemania y **nueve** veces en Estados Unidos. El campeón de la desigualdad es el Brasil porque los ingresos del 20% más rico de su población son **veintiseis** veces los de su 20% más pobre.

Lo que subraya el PNUD es que las disparidades de ingresos entre ricos y pobres son mucho más graves a escala mundial que dentro de las fronteras nacionales de los países. **La quinta parte más rica de la población mundial acaparó en 1989 el 82,7% del PNB mundial mientras que la quinta parte más pobre se quedó con el 1,4%**. Lo cual significa que los ingresos del 20% más rico mundial son **cincuenta y nueve** veces los del 20% más pobre. Para componer esos dos 20% el PNUD agrega **naciones** ricas y **naciones** pobres.

Pero en su informe de 1992 el PNUD ha dado un paso más en el estudio de las disparidades. Por primera vez el informe estudia el nivel de ingresos de las personas -no sólo de las naciones- en el marco global. Y llega a la conclusión de que **la diferencia de ingresos entre los 1000 millones de personas más ricas y los 1000 millones de personas más pobres ha alcanzado en la actualidad el nivel peligrosamente elevado de CIENTO CINCUENTA (150) veces más**. Como dice Mahbub UL HAQ: "Lo que se consideraría política y socialmente inaceptable dentro de las naciones se está tolerando a nivel global".

La disparidad no se limita a los ingresos. Volviendo a las agregaciones de naciones ricas y pobres, si la disparidad de ingresos, de participación en el PNB mundial (la brecha de la renta) entre el 20% más rico mundial y el 20% más pobre era de 59 a 1, sucede que es de

- **62 a 1 en la inversión interna** (la quinta parte más rica suma el 80,5% de la inversión interna mundial frente al 1,3% de la quinta parte más pobre).

- **81 a 1 en el ahorro interno** (la quinta parte más rica suma el 80,6% del ahorro interno mundial frente al 1,0% de la quinta parte más pobre).
- **81 a 1 en el comercio mundial** (la quinta parte más rica suma el 81,2% del comercio mundial frente al 1,0% de la quinta parte más pobre).
- **473 a 1 en los préstamos internacionales otorgados por la banca comercial** (la quinta parte más rica suma el 94,6% de esos préstamos frente a sólo el 0,2% de la quinta parte más pobre).

En esa **guerra de los mundos**, que el NORTE le hace al SUR, el NORTE cuenta con cuatro ventajas decisivas. Dos de ellas se refieren a la propia ventaja que el NORTE ya ha logrado en el pasado y otras dos actúan en el presente gracias al MITO DEL MERCADO.

El NORTE se hace cada vez más rico porque ya se hizo rico. Cuenta con las ventajas del capital físico que ya ha acumulado (fábricas, máquinas, carreteras, puertos, puentes, ferrocarriles, pantanos, canales de riego y transporte, etc, etc). Y porque tiene una inmensa ventaja en el sector que es decisivo en la situación actual: tecnología y sistemas de información. El informe de 1992 del PNUD subraya que:

"Los países del Norte tienen, sobre una base **per cápita**, nueve veces más científicos y personal técnico, una razón de matrícula escolar terciaria casi cinco veces superior y 24 veces más inversión en investigación tecnológica. También cuentan con una infraestructura de comunicaciones muy superior, con 18 veces más conexiones telefónicas **per cápita**, seis veces más radios y ocho veces más periódicos. El acceso a la tecnología se protege con especial cuidado. Y en la competencia internacional, esta ventaja en materia de tecnología e información constituye un factor determinante".

Las otras dos ventajas decisivas del NORTE consisten en el uso que hace del dominio que ejerce sobre el mercado mundial. Los cientos de millones de ciudadanos ex-soviéticos y de los demás países del ex-Pacto de Varsovia no son sólo desdichados porque los Estados Unidos les hayan ganado la III Guerra Mundial a través de la destrucción de su economía a la que han roto el espinazo con la carrera de armamentos. Lo son sobre todo porque los Estados Unidos les han ganado la guerra en sus mentes y han colocado en ellas una beatífica confianza en los poderes mágicos del mercado capitalista para resolver sus problemas económicos. Esos ex-soviéticos no han leído ni leerán los informes del PNUD. Que en las conclusiones de su tercer informe (el de 1992) enfatiza estas dos: A) **Los países ricos y pobres compiten en el mercado internacional en calidad de socios desiguales**; B) **Los mercados globales no operan libremente**.

Con respecto a la A) ya reproducimos antes la denuncia del director general de la FAO sobre como el control de los **Siete Grandes** disminuye el precio de las materias primas. Que no ha dejado de bajar en los últimos 20 años y que constituyen el 90% de las exportaciones de los países africanos y el 65% de las de los países de la América Latina.

Con respecto a la B) Mahbub UL HAQ, el asesor especial del administrador del PNUD, ha dicho que: "Según nuestros cálculos, los mercados globales están negando 500.000 millones de dólares en oportunidades de mercado cada año a las naciones pobres a causa de las barreras al movimiento de créditos y de personas y a causa de los intereses reales cuatro veces más altos que pagan las naciones pobres comparadas con las ricas. Este presupuesto de 500.000 millones de dólares excede en 10 veces

la cantidad de ayuda exterior que estan recibiendo los países pobres".

Para completar la comprensión por el lector de los fenómenos que estamos contemplando vamos a presentar a continuación el detalle del reparto NORTE-SUR del PNB y de la población mundial en 1988. Es decir, el año anterior a la caída del muro de Berlín, el último año real del siglo XX, históricamente hablando.

CUADRO Nº 1

DETALLE DEL REPARTO NORTE-SUR DEL PNB Y LA POBLACION MUNDIALES EN 1988

EL NORTE	PNB en millones de dólares	T% sobre el total mundial	Población (miles de habitantes)	T% sobre el total mundial
ESTADOS UNIDOS	4.863.674	26,3353	245.871	4,8185
CANADA	437.471	2,3688	26.104	0,5116
AMERICA DEL NORTE	5.301.145	28,7041	271.975	5,3301
PUERTO RICO	18.740	0,1015	3.376	0,0662
ISRAEL	38.440	0,2081	4.444	0,0871
* AMERICA DEL NORTE Y ESTADOS ASOCIADOS	5.358.325	29,0137	279.795	5,4834
Comunidad Europea	4.540.315	24,5843	340.970	6,6824
EFTA	638.004	3,4545	31.891	0,6250
* AREA ECONOMICA EUROPEA	5.178.319	28,0388	372.861	7,3074
* JAPON	2.576.541	13,9512	122.473	2,4002
Australia	204.446	1,1070	16.506	0,3235
Corea del Sur	150.270	0,8137	42.593	0,8347
Taiwan	119.390	0,6465	20.050	0,3929
Nueva Zelanda	32.109	0,1739	3.339	0,0654
Hong-Kong	52.380	0,2836	5.674	0,1112
Singapur	24.010	0,1300	2.639	0,0517
* Zonas desarrolladas del Pacífico	582.605	3,1547	90.801	1,7794
* U.R.S.S.	1.710.000	9,2591	285.659	5,5983
Alemania (RD)	140.000	0,7581	16.665	0,3266
Checoslovaquia	113.800	0,6162	15.610	0,3059
* URSS Y ASOCIADOS	1.963.800	10,6334	317.934	6,2308
TOTAL EL NORTE	15.659.590	84,7918	1.183.864	23,2012
EL SUR				
* CHINA	356.490	1,9303	1.083.889	21,2419
* INDIA	271.440	1,4698	813.990	15,9524
* AMERICA LATINA	798.391	4,3231	417.943	8,1909
* Resto del SUR	1.382.347	7,4850	1.602.925	31,4136
TOTAL EL SUR	2.808.668	15,2082	3.918.747	76,7988
TOTAL MUNDIAL	18.468.258	100,0000	5.102.611	100,0000

En América Latina hemos incluido el continente (excepto USA y Canadá) y las grandes islas (Cuba, República Dominicana/Haití)

De forma que en 1988 el reparto de la población y del PNB mundial entre el NORTE y el SUR fué así:

	POBLACION		PNB	
	Millones de habitantes	T%	Millones de dólares	T%
NORTE	1.184	23	15.659.590	85
SUR	3.919	77	2.808.668	15
Total	5.103	100	18.468.258	100

En los tres años transcurridos desde 1988 se han producido variaciones. Fundamentalmente variaciones **dentro** del NORTE. Ya en 1990 se produjo el **sorpasso**, el adelantamiento de los Estados Unidos cuyo Producto Interior Bruto fué superado por el de la Comunidad Europea, consolidándose esa ventaja en 1991 así como el acercamiento del Japón a Estados Unidos. Los datos de 1991 fueron éstos:

	Producto Interior Bruto 1991
	Miles de millones de dólares
Comunidad Europea	6.213,2
Estados Unidos	5.567,3
Japón	3.363,0

Pero a las variaciones dedicaremos especial y separada atención en las próximas páginas.

2.2. La brecha se está ensanchando. En 1750 los países del SUR eran más de tres veces más ricos que los del NORTE y en 1980 aún tenían una ligera ventaja. Hoy, aceleradamente, los países y las personas del NORTE se hacen cada vez más ricos a costa de que los países y las personas del SUR sean cada vez más pobres

Ya es de suyo impresionante que, como ha establecido el PNUD en sus estudios y hemos reflejado páginas atrás, "la diferencia de ingresos entre los 1.000 millones de personas más ricas y los 1.000 millones de personas más pobres ha alcanzado en la actualidad el nivel peligrosamente elevado de 150 veces más". Pero aún más impresionante es que el PNUD nos diga que esa diferencia **se ha duplicado en las tres últimas décadas**.

La brecha se está ensanchando. Entre 1960 y 1989, nos dice el PNUD, los países con el 20% más rico de la población mundial crecieron a un ritmo 2,7 veces superior al del 20% más pobre. Hay regiones enteras del planeta que están arrojadas a un proceso muy rápido de marginación. El Africa subsahariana y el sur de Asia aumentaron su peso en la población mundial entre 1960 y 1989. Pasaron de tener el 27% a sumar el 32% de la población del mundo. Pero en el mismo período su participación en el PNB se redujo en un 20% y su participación en el comercio internacional disminuyó en más de la mitad. Lo que contribuye a esa acelerada marginación de 1.700 millones de personas.

De esa concentración de la riqueza, ese proceso por el que los ricos son cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres (y en mayor número), tenemos pruebas empíricas no sólo a nivel global, mundial, como las que ha recogido y elaborado ese organismo de las Naciones Unidas. Sino también **dentro de los Estados del centro, dentro de los Estados ricos.**

La Reserva Federal de los Estados Unidos (su banco central) realiza cada tres años una encuesta sobre la situación financiera de las familias en Estados Unidos. El boletín de enero de 1992 de la Reserva Federal presentó los últimos resultados. Entre los que destacan los siguientes:

- **El 1% más rico de las familias (834.000) acumulaban en 1989 el 37% de la riqueza neta**, del patrimonio neto de los Estados Unidos: acaparaban 5,7 billones (millones de millones) de dólares.
- **El 90% de las familias, las de menos recursos que eran unos 84 millones, sólo acumulaban el 31% de la riqueza neta**: 4,8 billones de dólares.

Es decir que el 10% de las familias de Estados Unidos acumula en 1989 el 69% de la riqueza neta y que dentro de él figura el 1% de riquísimos que ellos solos poseen el 37% de la riqueza total con una **media** de casi siete millones de dólares por familia pero entre los que están las familias de Pete DU PONT, jefe de la 1ª empresa química, con una fortuna de 8.600 millones de dólares, William GATES III (informática: MICROSOFT) con 6.400 millones, los ROCKEFELLER con 5.000 millones, los HEARST (prensa y comunicaciones) con 4.400 millones, los MELLON (banca y finanzas) con 4.300 millones, los PHIPPS (acero) con 2.500 millones, los HAAS (dueños de Levi Strauss) con 2.100 millones, los LAUDER (cosméticos) con 1.800 millones. Más de cien familias que tienen más de mil millones de dólares de patrimonio.

Ahora bien, de 1983 a 1989 la riqueza de las familias americanas han aumentado su concentración. Ese 1% de las familias más ricas que en 1989 acaparó el 37% del patrimonio neto sólo sumaba el 31% en 1983. Datos del Internal Revenue Service (la agencia tributaria de Estados Unidos) y de la Oficina del Presupuesto del Congreso confirman que en ese período el 1% de las familias de más altos ingresos aumentaron su participación en la renta. Tienen más patrimonio, son más ricos y tienen más ingresos anuales. (29) Por el otro extremo la Oficina del Censo de Estados Unidos ya había contactado con una encuesta a una muestra de 60.000 familias que el número de pobres había subido a ser de 33,6 millones en 1990. Mientras que el 1% más rico de la población de Estados Unidos se apoderó del 70% del total del aumento de las rentas producido entre 1977 y 1988.

lmente chocante que frente a tantos "enterradores" oficiales, oficiosos y aficionados, del marxismo como pululan hoy por los medios de comunicación de masas, los datos oficiales demuestran empíricamente la validez del pronóstico de la pauperización como resultado del capitalismo que Karl MARX formuló en *El Capital*. En el Libro Primero MARX formula "la ley general, absoluta, de la acumulación capitalista". La ley que "produce una acumulación de miseria, proporcionada a la acumulación del capital. La acumulación de riqueza en un polo es al propio tiempo, pues, acumulación de miseria, tormentos de trabajo, esclavitud, ignorancia, embrutecimiento y degradación moral en el polo opuesto" "Con la disminución constante en el número de los magnates capitalistas que usurpan y monopolizan todas las ventajas de este proceso de trastocamiento, se acrecienta la masa de la miseria, de la opresión, de la servidumbre, de la degeneración, de la explotación". (30)

Los hombres y mujeres que vivimos en el mundo de hoy, de 1992 **NO tenemos** (todos, pero sobre todo los norteamericanos y europeos) **un concepto** de cómo es el mundo. Lo que **tenemos** es una **imagen** de cómo es el mundo. Una imagen que nuestros ojos han acumulado después de miles de horas de **ver el mundo** en el cine y en la televisión. Inevitablemente eso nos lleva a creer que **es natural** que el NORTE sea rico y el SUR pobre. Porque **siempre hemos visto con nuestros propios ojos** a las gentes del SUR miserables, empobrecidas, sin bienes de consumo duradero, sin servicios, hacinadas, en chozas o casas miserables que contrastan con la abundancia, riqueza y ostentación de las ciudades del NORTE.

No es fácil desembarazarse de esa **falsa** comprensión de la realidad. Los hoy supervivientes de los ocho millones de campesinos españoles que en el período 1951-1970 emigraron a las grandes ciudades españolas o del extranjero tienen la experiencia vital suficiente para **saber** que es **falsa** la sensación que tienen sus nietos de que **es natural** que a la escuela se vá en autobús o que la leche se saca de cajas de cartón. Porque ellos fueron (o vieron que otros iban) a la escuela andando y alguna vez ordeñaron (o vieron ordeñar) a una vaca. Pero, por el contrario, los hombres y mujeres de hoy carecemos de la experiencia vital de un mundo en el que el SUR era más rico que el NORTE.

Y sin embargo lo fué. Es preciso por ello hacer el esfuerzo de atender a los datos de las rigurosas investigaciones históricas que nos dicen lo siguiente:

CUADRO Nº 2

EVOLUCION DEL REPARTO DEL PNB (Producto Nacional Bruto) MUNDIAL MEDIDO EN MILLONES DE DOLARES CONSTANTES (DE 1962)

Año	NORTE (América del Norte, Europa occidental, URSS, Japón)	SUR (resto del mundo)	T%	
			Norte	Sur
1750	35.000	120.000	23	77
1860	115.000	165.000	41	59
1880	169.000	176.000	49	51
1900	290.000	188.000	61	39
1976	3.000.000	1.000.000	75	25

El adelantamiento, como se ve, se produjo entre 1880 y 1900. La impresionante ventaja del NORTE sobre el SUR **no es natural**. Hace un siglo estaban empatados.

Los datos son aún más sorprendentes si utilizamos la medida, tan familiar, de la renta per cápita. ¿Que pasaba en 1800?

Renta per cápita en 1800 (en dólares de 1962)	
América del Norte	266
China	228
Europa Occidental	213

Y he aquí la comparación de varios países en diversos años:

Renta per cápita (en dólares de 1962) para diversos años y países		
En 1700	Inglaterra	150 a 190
En 1710	futuros Estados Unidos	250 a 290
En 1750	Japón	160
En 1781-1790	Francia	170 a 200
En 1800	India	160 a 210
En 1900	India	140 a 180
en 1800	China	228
En 1860	China	204
En 1950	China	170
En 1976	China	369
En 1976	Europa occidental	2.325

Si volvemos ahora a nuestro cuadro de 1988 y calculamos la renta per cápita encontraremos **717 dólares de 1988** como renta per cápita del SUR frente a los **13.228 dólares** del NORTE. Una ventaja de 18 a 1 en las rentas **medias**. Ya sabemos que las diferencias entre los extremos son mayores. Recordemos por ejemplo que para ese año la renta per cápita de Suiza era de **27.260** dólares frente a los **100** de Mozambique. Y la diferencia encontrada de 150 a 1 por el PNUD no entre dos países de pequeña población (Suiza 7 millones, Mozambique 16) sino entre los mil millones de personas más ricas y los mil millones de personas más pobres.

En definitiva, a nuestra pregunta **¿QUE ESTA PASANDO?** podemos ya darle una primera respuestas. Lo que se encerraba en las palabras del director general de la FAO que antes hemos citado:

"Los países ricos se hacen cada vez más ricos a costa de que los pobres lo sean cada vez más".

Pero están pasando más cosas. Algunas, muy graves, que tienen mucho que ver con lo que acabamos de contemplar. El 4 de marzo de 1992 en Ginebra la ex-presidenta del Parlamento Europeo, Simone VEIL, al presentar conjuntamente con el director general de la Organización Mundial de la Salud (OMS) -Hiroshi NAKAYIMA- las recomendaciones de la organización a la Cumbre sobre Medio Ambiente de Rio de Janeiro, dijo: "Los niveles de consumo por habitantes son 50 veces más elevados en los países ricos que en los pobres". Y añadió que para resolver "la dramática situación hacia la que camina el mundo es necesario aplicar medidas basadas en la ecuación salud -desarrollo- medio ambiente, **lo que obliga a un mejor reparto de los recursos**, tanto a nivel internacional, entre los países más ricos y los más pobres, como entre los ciudadanos de un mismo país".

La OMS constataba en sus recomendaciones que los países ricos, que albergan sólo el 15% de la población mundial, producen el 77% de la basura industrial y más del 80% de los gases nocivos en la atmosfera, quemando el 70% de los combustibles fósiles responsables de la contaminación atmosférica por monóxido y dióxido de carbono, óxido de nitrógeno y de azufre.

Vamos a repasar eso otro que está pasando en el próximo capítulo. Pero antes es fundamental que tomemos conciencia de que hay un tipo de bomba que a mediano plazo (25 ó 45 años por ejemplo) es tan eficazmente peligrosa como la bomba atómica para desertizar el mundo. Y que está estallando todos los días a cada segundo.

2.3. Cada año la población mundial aumenta en 95 millones de personas. Esa es la BOMBA DEMOGRAFICA. La presión demográfica en el Tercer Mundo agota reservas de agua y tierras cultivables. La pobreza y la deuda externa son causas gravísimas de degradación ecológica y generan más pobreza

La BOMBA DEMOGRAFICA está explotando continuamente. Cada día, cada hora, cada segundo. Niños y niñas nacen **cada segundo** en el planeta Tierra. Y cada año la Tierra tiene 95 millones más de habitantes. Cada año aumenta en algo más que toda la población de México.

A mediados de 1992 la población de la Tierra era de **5.480** (cinco mil cuatrocientos ochenta) millones de personas. El año 2025 serán **8.500** millones y **12.500** en el año 2050.

El momento actual es **crucial**. Si AHORA se actúa racional, **urgente**, inteligente y decididamente podría reducirse la población del año 2050 hasta fijarla en **10.000** millones. Quizá, si se logra controlar la **tasa de natalidad**, la población del mundo en el 2050 podría no rebasar los **8.500** millones. Un retraso HOY en los planes de actuación puede suponer, por el contrario, que ese mínimo de **8.500** millones de habitantes pasaría a ser el año 2050 un máximo de **12.500** millones. Es decir, que UN RETRASO HOY puede suponer una diferencia -un aumento- para el 2050 de 4.000 millones de personas (lo cual equivale a TODA LA POBLACION DEL MUNDO en 1975).

El esfuerzo es, a la vez, urgente y difícilísimo. La tasa de fecundidad media de la mujer africana es de **seis** hijos (en el caso de Ruanda se eleva a **ocho**). La población de Africa aumenta cada año en 23 millones (hoy el 45% tiene menos de 15 años). Todos estos datos, que provienen del informe sobre el **Estado de la Población Mundial** presentado el 29 de abril de 1992 por el FONDO DE POBLACION DE LAS NACIONES UNIDAS (FNUPI), plantean el crucial, el más grave problema, que afecta hoy a la Humanidad.

Porque, sencillamente, ese crecimiento de la población se está produciendo de una forma que empieza a ser insostenible para la Tierra.

Estamos atrapados por un dilema:

- 1) sólo la injusticia, la desigualdad y la pobreza a la que están aherrojados 2/3 de los habitantes de la Tierra impiden que hayamos agotado ya los recursos del planeta. En efecto, si todos los habitantes del planeta consumieran recursos al mismo nivel que los consumen los Estados Unidos habríamos consumido en cuatro años todas las reservas de petróleo existentes en 1987. Ya hoy no tendríamos petróleo.
- 2) La injusticia, la desigualdad y la pobreza obligan a una sobreexplotación de los recursos que lleva a la destrucción del medio ambiente y de esos mismos recursos.

En efecto. El informe **Salvemos el planeta**, presentado por el PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL MEDIO AMBIENTE (PNUMA) en la Conferencia de Río de Janeiro en junio de 1992, subrayó que los países pobres se ven abocados a una sobreexplotación de sus recursos naturales como

solución de supervivencia.

Por ejemplo: el consumo de leña. "Más de 2.000 millones de personas -dice el informe del PNUMA- utilizan madera como principal fuente de energía para la calefacción doméstica y la cocina". Y, si no se hace algo pronto y bien, en el año 2000 habrá unos 2.400 millones de personas forzadas "a consumir leña a un ritmo que no permitirá su reposición". Quemaremos los bosques del planeta, nos quedaremos sin arboles y sin leña para cocinar y para calentarnos, contaminaremos la atmósfera y se derretirán los hielos de los polos.

Pero es que además de cortar árboles para quemar su leña, los países pobres tienen que cortarlos para ampliar las áreas cultivables y ganaderas. Y entonces se desertifica y se agota el suelo. Tierras que ya de entrada eran poco fértiles, con nutrientes capaces de dar cosechas durante muy pocos años se ven sometidas a una sobreexplotación que las deja exhaustas antes de tiempo. Y eso empuja a más talas de árboles y a más agotamiento de las tierras.

El FNUP ha estimado que la BOMBA DEMOGRAFICA es la responsable del 79% de la deforestación y del 72% de la expansión de las tierras cultivables. Y que a mediados de los años ochenta casi la mitad de las tierras de Asia y de Africa habían perdido más de un 10% de su potencial productivo y **el 80% de las tierras secas de Africa Subsahariana muestra claros signos de desertización**. En el oeste de Africa la deforestación es de un cuatro por ciento anual. A esa deforestación le sigue la sobreexplotación de las tierras cultivables que una vez agotadas que dan inservibles y erosionadas.

Además la pérdida de la selva supone la desaparición de no sólo la vida salvaje sino la de las zonas de abastecimiento de agua. Según el FNUP: "Se estima que en el año 2025 mil millones de africanos podrían sufrir dificultades de abastecimiento o escasez de agua".

Cocinar, calentarse, hacer sitio para sembrar comida, esos son motivos que empujan a los países pobres a talar árboles para que sobreviva su creciente población. Hay otro motivo: la deuda. Lo que deben a los países ricos. "El aumento de los intereses derivados del vertiginoso ascenso de la carga de la deuda sólo puede afrontarse mediante un incremento de las exportaciones" dice el PNUMA. Esos países pobres sólo pueden hacer una cosa: esquilmar sus recursos naturales. Lo que degradará su medio ambiente y les hará más pobres. El 80% de las maderas tropicales lo suministran países como Malasia, Indonesia, Gabón, Costa de Marfil y Filipinas pero, señala el PNUMA, "los bosques tropicales de donde se extraen esos productos se están explotando de manera no sostenible".

Es el círculo vicioso de la pobreza. El profesor George BENNEH, de la Universidad de GHANA, dijo -al presentar en Bruselas el informe del FNUP- que:

"La pobreza es la responsable de la destrucción del medio ambiente, pero no los pobres. Ella establece un círculo vicioso: los métodos inapropiados de explotación de la riqueza natural degradan el medio ambiente y vuelven a causar baja productividad y pobreza".

¿No se puede desactivar la BOMBA-DEMOGRAFICA? **Sí se puede.** Cuba, China, Tunes, Colombia, Indonesia o la República de Corea son ejemplos de reducciones **drásticas** de los niveles de natalidad. Tailandia es un caso espectacular: de un promedio de 6,3 hijos por mujer en 1962 ha bajado a los 2,2 de ahora.